

非遗融入在地高校美育的逻辑机理与实践进路

——以烟台市为例

孟翔

(山东建筑大学艺术学院, 山东 济南 250101)

摘要: 非遗和美育之间存在着天然联系, 非遗融入高校美育有着充分的政策依据和其内在逻辑机理。当前美育研究前沿的“生活”“社会”向度、非遗研究前沿的“人”“地”向度, 两者同时都在关注具体的人、地和生活、社会实践及其具体经验。烟台市历史文化积累丰厚, 非遗众多, 烟台市非遗融入在地高校美育, 需体现高校的在地性, 为学生重建“附近”; 突出非遗的在地性, 优化烟台文化生态; 推动非遗与专业相融合, 实现文化强市目标。非遗融入在地高校及其美育对烟台市未来发展意义重大, 必须加以重视, 积极探索实践, 推动城市从“外延式扩张”向“内涵式提升”转型。

关键词: 高校美育; 非遗; 在地性; 烟台市

中图分类号: G122; G649.2

文献标识码: A

文章编号: 1672-1217 (2026) 02-0055-11

收稿日期: 2026-01-20

基金项目: 烟台市社会科学规划 2025 年度美育理论研究专项课题(2025-MYZX-047); 地方非遗融入高校美育的内在逻辑与实践路径——以烟台市为例。

作者简介: 孟翔(1992-), 男, 山东禹城人, 山东建筑大学艺术学院副研究员, 工学博士。

DOI:10.16284/j.cnki.cn37-1401/c.2026.02.014

非遗融入高校美育基本成为多数人的共识, 但是非遗以何种方式融入高校美育却是现如今困扰大家的难题。在地高校与在地非遗具有“在地性”特点与优势, 利用二者之间“就近”的特点与优势, 非遗融入高校美育, 可以实现“以美育人、以人化文”的目的, 以便更好地美化学生的身心、传承地方文化。

2025 年 3 月 11 日, 为深入贯彻习近平文化思想, 以全民美育推进新时代文化强市建设, 构建城市文明新格局, 山东烟台市召开全民美育工程推进会, 提出“夯实学校美育主阵地、构建社会美育大生态”, 推动城市文化全面和长远发展。^① 烟台市具有丰富深厚的历史文化底蕴、多元坚实的高等教育基础, 各级非遗构成了地方文化生态的主干, 所包含的艺术类项目也容纳了当地丰富的文化内涵, 使其各个门类、项目广泛深入融合当地高校美育, 即是实现全民美育目标, 推动文化发展的重要路径之一。

一、非遗融入高校美育的逻辑机理与烟台的现实基础

国家提出加大非遗“传播普及力度”, 使其“融入国民教育体系”, 至 2035 年“在推动经济社会可持续发展和服务国家重大战略中的作用更加明显”。^② 从非遗角度而言, 早期阶段重在“建档立卡”, 主要是保护非遗传承人。如今非遗进入“系统性保护”阶段, 首先致力于促进全社会构建完整有序的文化生态, 进而以文化发展促进社会其它各领域的全面发展。因此其保护传承利用的最终受益者, 指向的则是普罗大众。如此非遗便离不开与教育的充分融合, 理应“融入国民教育体系”, 积极承担社会美育、高校美育之责任。从美育角度而言, 美育是国家所提倡的“德智体美劳”五育之一, 而在五育之中美育与文化建设最为贴近, 理应同非遗产生深刻关联。从高校角度而言, 社会服务、文化传承创新均为高校的主要职能, 同时我国在政策

^①《烟台市部署推动全民美育工程三年行动》, https://www.yantai.gov.cn/art/2025/3/12/art_11748_3242204.html, 最后访问日期 2025 年 12 月 23 日。

^②《中共中央办公厅 国务院办公厅印发〈关于进一步加强非物质文化遗产保护工作的意见〉》, https://www.gov.cn/zhengce/2021-08/12/content_5630974.htm, 最后访问日期 2025 年 12 月 23 日。

层面也一贯鼓励学校美育充分利用社会资源、积极将其转化为美育资源，共同传承中华优秀传统文化，从而促进文化“两创”。因此，非遗融入高校美育对我国推进文化强国建设至关重要。

(一)高校美育的政策演进

我国全面推进学校美育工作已有十年之久，高校美育作为其重要组成，与非遗产生了深刻关联。从2015年《关于全面加强和改进学校美育工作的意见》为学校美育工作奠定了构建“大美育”格局的基本要求开始，提出以在地为基础，发动包括艺术教育资源在内的众多“民族民间美育资源”，在塑造“审美观念”的同时还要兼顾培养塑造“道德情操”和“民族情感”，“想象力”和“创新意识”“眼光”和“胸怀”^①；2019年《关于切实加强新时代高等学校美育工作的意见》，再次强调了中华优秀传统文化教育在美育中的基础作用，客观上进一步夯实了非遗同美育的融合基础，也提出了“提炼、转化、融合”的“两创”新要求^②；至2020年《关于全面加强和改进新时代学校美育工作的意见》进一步明确提出了跨学科整合理念。三个阶段均强调课堂内外、校园内外的文化融合，重视“在地性”实践。遗憾的是关于推进美育具体工作内容的表述，仍将艺术教育作为主体，在措施方面缺乏创新。^③这与近十年相关政策文件中，均强调广泛利用各类社会资源、积极将其转化为美育资源的政策导向有所矛盾，说明理论与实践还未充分协同。可见包括非遗在内的，蕴藏于社会各地区、各领域的中华优秀传统文化，要想实现自身向“民间民族美育资源”的全面充分转化，仍有较大的发展空间，任重而道远。高等教育在各个教育阶段中同地方社会联系最为紧密、互动最为频繁，在地高校往往依托当地相关资源优势设立对应专业，与地方非遗存在隐性或显性的对应关系（详见表1）。因此高校对非遗保护传承利用，包括其向美育资源的转化，不仅负有不可推卸的责任，同时优势明显，有益于将非遗的在地性与社会性、创新性等相结合，激发其活力。因此高校需要明确两者深度融合的逻辑机理，探索其实践路径。

表1 普通高等学校本科专业目录(2023年4月)中部分与国家级非遗相对应的专业^④

所属专业大类	专业名称	增设年度	开设院校(举例)	高校所在地区	对应的地区 国家级非遗	非遗所属门类
纺织类	丝绸设计与工程	2016	浙江理工大学	浙江杭州	杭罗织造技艺	传统技艺
林业工程类	家具设计与工程	2018	华南农业大学	广东广州	广式硬木家具制作技艺	传统技艺
	木结构建筑与材料	2021	中南林业科技大学	湖南长沙	侗族木构建筑营造技艺	传统技艺
食品科学与工程类	白酒酿造工程	2019	茅台学院	贵州怀仁	茅台酒传统酿造技艺	传统技艺
植物生产类	茶学		福建农林大学	福建福州	福州茉莉花茶 窰制工艺	传统技艺
中医学类	中医骨伤科学	2018	北京中医药大学	北京	宫廷正骨	传统医药
戏剧与影视学类	曲艺	2021	中央戏剧学院	北京	相声	曲艺
美术学类	文物保护与修复	2016	中央美术学院	北京	古籍修复技艺	传统技艺
设计学类	陶瓷艺术设计	2012	景德镇陶瓷大学	江西景德镇	传统古彩瓷制作技艺	传统技艺
	珠宝首饰设计与工艺	2021	河北地质大学	河北石家庄	花丝镶嵌制作技艺	传统技艺

①《国务院办公厅关于全面加强和改进学校美育工作的意见》，https://www.gov.cn/gongbao/content/2015/content_2946698.htm，最后访问日期 2025 年 12 月 23 日。

②《教育部关于切实加强新时代高等学校美育工作的意见》，https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2019-10/21/content_5442890.htm，最后访问日期 2025 年 12 月 23 日。

③《中共中央办公厅 国务院办公厅印发〈关于全面加强和改进新时代学校体育工作的意见〉和〈关于全面加强和改进新时代学校美育工作的意见〉》，https://www.gov.cn/zhengce/2020-10/15/content_5551609.htm，最后访问日期 2025 年 12 月 23 日。

④孟翔：《“两创”视域下非遗融入高校美育的现状与发展路径研究》，《中国政法大学学报》2025 年第 3 期。

（二）烟台市非遗分类及分析

烟台市人民政府政务公开信息中的各级非遗名录：①2023 年 11 月发布的《烟台市非物质文化遗产代表性项目名录》，包括烟台市国家级、省级、市级非遗①；②2024 年 12 月发布的《烟台市省级非物质文化遗产项目名录(81 项)》②，对①中的省级非遗名录进行了更新。由此共收集到国家级非遗 15 项、省级非遗 81 项、市级非遗 228 项，共 324 项。不同项目门类及其数量分布，详见表 2。

表 2 烟台市各级非遗及其在不同项目门类中的数量分布

	项目门类									
	民间文学	传统音乐	传统舞蹈	传统戏剧	曲艺	传统体育、 游艺与杂技	传统美术	传统技艺	传统医药	民俗
国家级	1	2	2	1	1	2	2	3	0	1
省级	5	3	5	4	2	8	10	25	6	13
市级	24	8	8	5	4	17	28	86	18	30

与当前主要艺术表现形式一致，或者相类似的非遗门类(以下简称“艺术门类非遗”)，主要包括：①传统音乐；②传统舞蹈；③传统戏剧；④曲艺；⑤传统体育、游艺与杂技；⑥传统美术。六个艺术门类非遗虽然占据了非遗十个门类的 60%，但是艺术门类非遗在烟台市各级非遗中的项目数量占比和其对当地社会产生的实际影响，并非拥有绝对优势。就目前烟台市 15 项国家级非遗而言，艺术门类非遗的项目数量占比仍有较大优势，共有 10 项，约占总数的 66%。③ 这反映了烟台的代表性非遗项目仍以艺术门类为主，全面涵盖社会各领域的文化生态尚未充分展开，非遗保护传承利用仍有较大的发展空间。非遗代表性项目集中于艺术门类的原因，一方面源于非遗提出之初便较为专注于拯救濒危项目，这类项目具有技术门槛较高、依赖人与人手口相传、受现代技术冲击大、应用场景和受众急剧萎缩等特点，与艺术门类非遗的特征较为契合，而其它门类非遗则因受现代技术冲击小、受众人群更为恒定等原因，仍然存续于当地生产、生活之中，所面临的风险较之更低；另一方面，非艺术门类非遗更难适应市级以上、更高等级非遗评价的“非本地视角”，也难以超越艺术门类非遗作品对非本地评价者造成更强的、更为直观的刺激，以及由此所产生的猎奇心理。因此与艺术门类非遗相比，其它门类非遗更加难以突破素材、受众和使用场景等空间限制，进而顺利转化为层次更深、影响更大的美育资源。这造成了隐藏于各个非遗背后，当地更加广泛、细致的社会历史文化联系难以被感知。这些联系被烟台各类非遗整体所继承，与当地地理、社区、街道、建筑等空间实体紧密联系，共同构建起了当地的文化生态，作为美育资源具有更加综合、深刻的价值。艺术门类非遗在烟台省、市级非遗中的项目数量和比例变化，也能够说明这一问题。在烟台市 81 项省级非遗项目中，艺术门类非遗共有 32 项④，占比减少，但是尚有约 40%；而在 228 项市级非遗项目中，艺术门类非遗共有 70 项⑤，仅占约 31%。可见随着当地评价“主视角”的回归，和评价“主动权”的增加，综合而言在当地社会历史文化中影响更加广泛、深刻的其它门类非遗，逐步超越了艺术门类非遗，在项目数量方面成为了烟台省级、市级非遗中

①《烟台市非物质文化遗产代表性项目名录》，https://www.yantai.gov.cn/art/2023/11/28/art_43274_2962589.html?xxgkhide=1，最后访问日期 2025 年 12 月 23 日。

②《烟台市省级非物质文化遗产项目名录(81 项)》，https://www.yantai.gov.cn/art/2024/12/23/art_43274_3232765.html，最后访问日期 2025 年 12 月 23 日。

③《烟台市非物质文化遗产代表性项目名录》，https://www.yantai.gov.cn/art/2023/11/28/art_43274_2962589.html?xxgkhide=1，最后访问日期 2025 年 12 月 23 日。

④《烟台市省级非物质文化遗产项目名录(81 项)》，https://www.yantai.gov.cn/art/2024/12/23/art_43274_3232765.html，最后访问日期 2025 年 12 月 23 日。

⑤《烟台市非物质文化遗产代表性项目名录》，https://www.yantai.gov.cn/art/2023/11/28/art_43274_2962589.html?xxgkhide=1，最后访问日期 2025 年 12 月 23 日。

的主体。这在历史更为悠久、人口规模更为庞大、历史层累更为丰厚、文化构成更为多元的地区尤为明显，烟台市即是如此。随着我国文化建设走深走实，地方文化特色将进一步彰显，这一趋势将更为显著。这是当今我国着力推进非遗“系统性保护”，构建各地区完整文化生态的必然结果，是对非遗多元社会价值的进一步发掘和其融入现代社会的有益尝试。

需要特别注意的是，虽然部分传统技艺（如莱州草辫技艺）、民俗（如胶东花饽饽习俗）等，其流程、外显、产品等具有较强的观赏性，但将突出其观赏性作为推广该非遗的主要手段甚至唯一手段，或是仅仅将此转化为美育资源，也将使其所参与的美育过程停留在较为直观、浅显的感官感知和猎奇的层次。除培养初级的“审美意识”之外，对培养受众“道德情操”和“民族情感”，“想象力”和“创新意识”，“眼光”和“胸怀”的作用仍然有限，美育“以美育人、以文化人”的核心功能便更加难以彰显。这是当前美育实践中，非遗难以有效转化为美育资源的主要障碍。因此必须寻求非遗与包括高校在内的社会之间，联系更为深刻、变化更为同频的美育实践途径。

二、当前美育、非遗的双维向度研究

由上可见，非遗和美育之间存在着天然联系，但危与机并存。一方面，当前非遗转化为美育资源仍然不充分、不全面，但仍有较大潜力可供挖掘；另一方面，非遗的“系统性保护”和地方文化大生态的构建，也迫切需要教育的深度介入，在这方面高校具有多方面先天优势，且能起到良好的社会引领作用（2024 年教育部实施的美育浸润行动即是良好机遇，但其具体措施仍局限于艺术教育范畴^①）。如何通过非遗融入高校美育，使学生了解非遗背后当地繁复的社会历史文化脉络，从而构建起多元融合、传承有序的地方文化大生态，是非遗从文化遗产向着美育资源进行全面、深度转化，促进非遗同高校美育深度融合互利的必要途径，也是“遗产”从概念走向实践，从静态走向动态，从狭义走向广义，从过去走向未来的必由之路。目前学界对非遗融入高校美育的讨论有限、积累薄弱。鉴于当下高校与社会发展的联系愈加紧密，而国家层面也提出了促进非遗在未来社会发展中“作用更加彰显”^②的明确要求，两者的融合必然与社会存在相关联，与社会发展相匹配。因此，以下对当前学校美育和非遗两个领域如何看待、处理自身同社会存在、社会发展之间关系的最新讨论进行分析，拓展本研究的参照范围。

（一）美育研究的“生活”向度与“社会”向度

虽然我国十年以来发布的各相关政策文件，一贯鼓励学校美育广纳社会资源，并积极将其转化为美育资源。但就其提出的具体措施而言，一直未在推广艺术教育之上的更高层面探索出一条更为成熟、系统的美育实践道路，社会各方实践的成果也较为有限，未形成有效共识。王敏、曾繁仁（2017）虽然较为全面地论述了何为“高校大美育体系”，提出美育的本质是人性教育，有助于全面协调德智体劳各育，打通理性与感性、身体与精神、传统与现代之间的隔阂，实现人的全面发展，阐释了“大美育格局”的基本框架，^③但具体措施建议仍未冲破以艺术教育为主体的藩篱，未涉及对更多社会资源的转化利用。“大美育格局”作为一种高屋建瓴的美育理念，发展至今有了更多的继承，展现出对具体个体及其社会生活的观照。王占魁（2025）认为：艺术教育可以在美育中发挥积极作用，但无法取代美育，艺术教育对美育的积极作用也需要提升至个人的生活反思和文化批评的高度方能实现，而非功利性的重视对技术的掌握。他认为美育的作用

^①《教育部关于全面实施学校美育浸润行动的通知》，http://www.moe.gov.cn/srcsite/A17/moe_794/moe_628/202401/t20240102_1097467.html，最后访问日期 2025 年 12 月 23 日。

^②《中共中央办公厅 国务院办公厅印发〈关于进一步加强非物质文化遗产保护工作的意见〉》，https://www.gov.cn/zhengce/2021-08/12/content_5630974.htm，最后访问日期 2025 年 12 月 23 日。

^③王敏、曾繁仁：《高校大美育体系的现代化建构》，《中国高等教育》2017 年第 7 期。

就是使人掌握协调自身精神层面与外界之间关系的能力,包括社会关系。^① 马毅(2025)重新讨论了蔡元培“以美育代宗教”的观点。他认为“美”应当弥散于全部生活,是整体性的概念;而“美”的标准是由个体所掌握的,并不存在同一的标准。这是美育区别于宗教最为显著的特征。^② 陈斯琪(2025)认为当前学校美育的最大问题在于身心二元撕裂,忽视了个人的身体感知与具身体验在美育中的主体作用,应当以“审美自信”建立“审美自我”,进而触达“可能的自我”,最终实现“真正自我”。^③ 他们代表了不同角度对“美”的重新认识,其共同点在于:对当前美育高度依赖艺术教育、过分重视对技术的掌握进行了不同程度的批判,认为美不局限于感官之美,拓展了美的范畴;都主张在美育中彰显个人的独特性、主体性,甚至具身性,建立自身美的标准;肯定了“美”来自于个人生活经验,又反之在个人生活中建立起了非功利的普遍价值。

除了“生活美育”外,还存在着“社会美育”的研究热潮,两者可以看作是分别从个体和社会出发相向而行,仍是对“大美育格局”理念的实践探索。杜卫(2025)认为社会改造和文化重建是当前社会美育的首要任务,公共性是其基本特征,承担提高大众的审美和人文素养,培育大众公共意识、公共文化和文化创新的多项功能。但其对年轻群体及其当前所面临的社会问题缺乏关注,落点仍局限于文化艺术领域。殷曼婷(2025)从人才培养的角度出发,强调社会美育的目标并非掌握知识,而在于形成文化主体意识、高尚的人格修养,以及基于个人身心和外在环境,对自身社会关系的内外调节能力,有生活美育的色彩。她提出重视非遗,但也未提出更具创新性的具体措施。^④ 除以上学者外,还有季中扬(2025)^⑤、缙梦媛(2025)^⑥等来自艺术教育领域的社会美育研究者,在措施建议方面均有相似的局限性,未能走出艺术教育的藩篱。张宝贵(2025)虽然以社会美育之名讨论生活美育之实(对个体的观照更为明显),但其结合了具体情境,关注当下与年轻人相关的主要社会问题,试图从美育角度解析其原因并提供解决方案——如主张以社会美育对抗工具理性,避免消费社会对人的异化等等,^⑦对于指导具体实践有较强的借鉴意义。

无论是生活美育还是社会美育研究,都是高校美育的良好借鉴。随着我国全民受教育水平不断提高、受教育时间不断延长,以及信息沟通效率的提升,高校生活也与社会生活产生了同频共振,甚至相互渗透——高校学生通过创建、运营网络个人社交媒体平台,在各领域打造个人“IP”等方式,使这一群体成为了当今社会文化实践、文化创新的主要群体之一,高校也随之成为了展示年轻人个人或群体生活的重要场域之一。因此非遗、高校应当积极拥抱变化,对各种现象加以开放式地讨论,并加以适度引导,可以形成“以在地非遗促进高校美育-以高校美育引领生活和社会美育-以生活和社会美育改善文化生态-以文化生态滋养在地非遗”的良性互动。

(二)非遗研究中“人”的向度与“地”的向度

《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要》提出,强化非遗“系统性保护”,推动中华优秀传统文化“两创”。^⑧ 新提出的“系统性保护”,既是将各个非遗自身视为结构复杂、涵盖广泛的文化系统,也是将同处一个地区的不同非遗视为一个完整的文化系统,更是将各个地区连同其非遗视为国家这一更大文化系统的重要组成部分,共同加以保护,其目的是构建多元有机的文化大生态。在此基础上叠加“两创”,便是使非遗同其它文化、经济等社会要素碰撞、融合,从而形成新的增长点,助推社会整体发展,在更高维度上构建多元有机的社会大生态。这是非遗保护传承利用从“被动”走向“主

①王占魁:《“美育”究竟是什么——兼论美育在育人目标体系中的特殊性》,《教育研究》2025 年第 3 期。

②马毅、曾晓冬:《从“宗教”概念的语境看美育代宗教的合法性》,《中华文化论坛》2025 年第 4 期。

③陈斯琪:《从离身至具身:学校美育的困境审思及应对》,《基础教育》2025 年第 2 期。

④殷曼婷:《社会美育中人才培养的特征与途径》,《美术观察》2025 年第 8 期。

⑤季中扬:《社会美育的话语批评》,《美术观察》2025 年第 8 期。

⑥缙梦媛:《回到日常:无墙的社会美育》,《美术观察》2025 年第 8 期。

⑦张宝贵:《此岸牧歌:社会美育的逻辑与实践》,《社会科学家》2025 年第 4 期。

⑧《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要》, https://www.gov.cn/xinwen/2021-03/13/content_5592681.htm, 最后访问日期 2025 年 12 月 23 日。

动”，在保护中求发展，在发展中求保护，与我国加快建设文化强国的历史阶段相适应、相匹配。^① 非遗研究领域的最新进展也印证了这一趋势，在研究非遗如何同社会发展紧密结合的过程中，呈现出对“人”“地”两个向度的关注。

宋俊华(2025)意识到了非遗保护从“项目化”到“生态化”的转向，强调非遗由人民创造、传承、共享，并服务于人民，融入“物”与“生活”，也提及了国家设立“文化生态保护区”的经验和最新的“非遗在社区”等实践。他意识到了非遗向“人”“地”进行理论和实践探索，对当前非遗系统性保护的意义。但其研究仅仅阐释概念、描述现象，并未提出更有指导性的意见建议。^② 谭志满等(2025)提出非遗“两创”有助于构筑中华民族共有精神家园，要实现由乡村向社区拓展，由传承人向民众及其日常生活延伸，满足人民对美好生活的追求。但他所引用的案例均为艺术门类非遗，或是艺术色彩较为浓厚的传统技艺类非遗，对应用场景的描述仍未打破非遗“表演者”与“观演者”的传统二元关系。^③ 郭永平等(2025)聚焦于非遗保护与社区治理。在非遗赋能区域营造实践中，提出“年轻人更是非遗传承的重要后继群体”，意图打破旧有的“传-授”二元结构，塑造多元主体。在此基础上传承创新、塑造文化认同。他将“地”从地理空间概念，向外延伸至以文化认同为群体纽带，以网络社会为社区平台的，流动式的新“空间”概念。他对当下社会现象和非遗自发社会实践的关注，较前两位学者有明显进步。^④ 以上三位学者的局限，均在于对年轻人及其面对的紧迫社会问题的关注不足，未能突破传统的非遗研究体系，跨学科、跨领域研究不足。其研究虽然有一定的参考价值，但无法直接为非遗融入高校美育提供有效的解决方案。

与之相比，部分年轻学者对年轻人群体及其当下处境的感知更为敏锐。他们对当前非遗在“人”“地”两个向度实践探索的现象捕捉与理论总结，更具参考价值。耿涵等(2025)将非遗活化利用的问题归结为能否解决好“人”的问题，即伦理问题。从非遗保护事业角度出发，点明了文化认同与商业利用、文化多样性与文化同质化、文化传承与文化割裂、短期经济利益与非遗资源可持续利用之间的矛盾；从非遗传承人角度出发，点明了知识产权、文化权利、文化认同、生存空间(市场空间)、文化自豪感、文化利用认知等，存在着被侵犯甚至被消解的危险。他对现状的观察与提炼，基本覆盖了非遗实践的各种场景，对非遗传承人与创新转化群体之间矛盾关系的论述，也有较强的参考价值。提供了更加具体的实践场景，拓展了探讨的边界。^⑤ 杨之海(2025)认为遗产“地”不再局限于行政空间，而是存在多维空间向度，而其尺度也存在一定张力。提出了遗产存在生成空间、传承空间、虚拟空间，应当将其纳入保护范畴：遗产生成空间基于地方和地理，确定了遗产的中心、边界与方向；传承空间基于传承主体的空间流动，形成了空间的横向扩展、纵向堆叠；虚拟空间则基于数字技术，突破了地理限制，吸引多主体参与遗产的再生产。他认为新的空间特质有利于突破空间和人群限制，塑造为国家、民族所共有的新空间想象。^⑥ 他的研究突破了既有范式，跨学科对遗产的“空间”概念进行了阐释，所举案例也跨越了多个非遗门类，有较强的实践意义。余欢(2025)观照到了由网络媒介带来的，非遗参与主体从“在地”转向“在线”体验的趋势变化。提出数字地方感的生成，基于地方感知、地方意象、地方符号，与传统的地理空间有着极大差异，但也提供了更为丰富的异质性空间和“在地”经验；同时提及了网络空间中虚拟地方社区的跨区域、跨平台、跨时空构建，它们与线下“种草”共同形成了新

① 孟翔：《“两创”视域下非遗融入高校美育的现状与发展路径研究》，《中国政法大学学报》2025年第3期。

② 宋俊华：《非遗生态保护的探索》，《文化遗产》2025年第4期。

③ 谭志满、罗淋丹：《构筑中华民族共有精神家园视域下非物质文化遗产的创造性传承》，《民俗研究》2025年第3期。

④ 郭永平、贾璐璐：《“非遗在社区”与“社区在非遗”——中国式现代化背景下非遗保护与社区营造的互动与互构》，《河南社会科学》2025年第9期。

⑤ 耿涵、徐晨蕾：《非遗保护与活化利用关系再议——以“守正创新”思想为遵循》，《中南民族大学学报(人文社会科学版)》2025年第8期。

⑥ 杨之海：《共享、流动与超越：非物质文化遗产整体性保护的空间向度》，《湖北民族大学学报(哲学社会科学版)》2025年第4期。

的地方意义生产,等等。^① 她的研究紧跟年轻人的生活现状,探索了传统非遗参与当代年轻人个体生活、重塑地方的新可能性,同样也有较强的实践意义。

综上所述,无论是美育研究前沿的“生活”“社会”向度,还是非遗研究前沿的“人”“地”向度,两者同时都在关注具体的人、地和生活、社会实践及其具体经验,体现出了积极进取的一面。从过去美育发展初期和非遗保护初期“看待”受众如“千人一面”,直至如今积极应对文化类型、文化地域、文化内容、文化群体等正在呈现出“离散化”趋势——其相互之间原本明确的对应关系正在模糊,难以产生固定的中心与边界,人作为个体及其感知、经验、认识等,重新回归到了文化体验的主体位置,以“片段”和动态的方式产生了新的“链接”,重建了新的“附近”。这是当前包括地方非遗、高校美育在内的文化建设面临的最新课题。

三、烟台市非遗融入在地高校美育的实践路径

高校尤其是地方高校突出其在地性、突出其非遗资源的在地性是开展好美育的基础。其逻辑在于,一是作为地域文化非常鲜活的载体,地方非遗蕴含着独特的美学价值与教育功能,地方非遗融入高校美育是活态传承与审美教育的叠加,是高校构建特色美育范式的有效途径,在我国大力推动高校分类特色发展的大背景下,烟台高校积极主动地将在地非遗资源融入其教育教学体系,是其实现错位发展的重要路径;二是服务地方经济社会发展是高等院校的重要职能之一,发挥在地高校人才培养、科学研究、社会服务、文化传承创新、国际交流合作等职能的综合作用与优势,传承发展在地非遗是其职责所在;三是非遗的产生与传承离不开其特定的地域、特定的历史文化背景,同时与其当地地理、社区、街道、建筑等空间实体紧密联系,地方非遗是活态的文化基因,虚拟现实技术等现代科技的应用仍无法完美呈现非遗的综合性、鲜活性,即使在科技迅猛发展的当下,区域非遗融入在地高校美育仍具有独特的价值和优势。

(一)体现高校的在地性,为学生重建“附近”

以在地对高校美育的作用过程而言,高校美育的实现过程大致经历以下三个阶段:①学生通过对在地的地理、社会、社区等多重区域或空间环境的体验,基于“附近”实现了个人实践经验的获取;②通过综合、密集的交互,个人经验不断积累,形成前文所述生活和社会经验,构建起自身“美”的标准;③将初步形成的,个人的“美”的标准,付诸于在地之外的、更为广阔的区域或空间环境中的实践,扩展至处理自身与他人、地方、社会、国家、历史等事物之间的关系,并加以不断调整与适应。个人的道德观、智慧观、身体观、劳动观等等便是在这一过程中相互协同从而建立起来的,进而用以指导新的实践,并从实践中得以不断更新。此为以美育实现“五育并举”、以美育调节各育的逻辑基础。

总体而言,美育是一个由形象到抽象、再由抽象到形象的循环往复的动态变化过程,也是个体不断在具身性实践中自我修正的过程。以此观照在高校美育之前的“幼、小、初、高”各阶段学校美育,学生的生活通常以家庭和学校为绝对的“中心”,个人经验的获取途径较为狭窄,受教育内容因为场所的单一和封闭,往往缺乏具身性实践与体验,理解起来更加抽象。因此学生的主体性也难以成功建立起来,而是由家庭和学校共担其责任。在当前以艺术教育为主体的“幼、小、初、高”美育过程中,艺术同生产生活的紧密联系,以及建立在此联系之上对个人生活的反思和文化批评,因为学生主体性的不完整,和在地作为重要客体在学生具身实践与体验中的缺失而不得成立。因此,单独通过艺术教育,无法建立起多元的“美”的标准,而对审美素养直观浅表的追求,会使得美育在实施过程中极易流于对艺术技术的功利性掌握,而并非是对艺术内在探索与反思价值的真正理解。当前各阶段学生出现的种种心理问题,其根源就在于其在地性的、具身性的实践与经验及其修正过程存在缺失。以家庭、学校和网络媒体为主导,构建起来抽象的间接经验及其价值判断,无法指导学生作为个体在广阔时间、空间中的具体实践,从而产生了个体“知”与“行”的撕裂

^①余欢:《从在地到在线:非遗的媒介化呈现与地方感重建》,《华中师范大学学报(人文社会科学版)》2025年第2期。

甚至对立。尤其无法应对当前变化空前快速、价值更为多元的世界和周边环境。年轻人不再试图通过看似“效率低下”的具身体验,建立起自身同附近实体的联系,而是专注于在虚拟空间中建立符合自身喜好和价值判断的“虚拟共同体”,造成了现今网络中各类亚文化圈层的日益繁盛,这些新的亚文化圈层在给予年轻人即时心理安慰的同时,也存在着一定的风险。

由上所述,作为介于“幼、小、初、高”和社会之间的高校及其美育,必须承担起为年轻人群体重新构建在地性、积累具身经验的责任义务,为学生知“美”、懂“美”、创“美”提供必要的前提条件,是实现五育并举、立德树人目标的必然要求。烟台高校应以开放、为学生生命成长负责任的姿态向在地非遗“敞开怀抱”,开展美育。具体措施方面:①在校内积极推行覆盖烟台各个区域、领域社会历史文化的通识教育。不仅局限于跨学科、跨专业的课程设置,更要推动社会实践,激发学生的广泛兴趣、积累生活和社会经验,树立多元价值、各美其美。②在高校原有艺术教育的基础上,将对相关艺术技术的考察,转向对其创作的地理、历史、社会、文化背景的了解,引入当地民间艺术并鼓励学生基于自身实际感受进行新的艺术创作。在积极引入烟台艺术门类非遗作为美育资源的同时,也要让学生“走出去”,到非遗的诞生地感受地理环境、社会环境和历史文化脉络,推导其生成的过程。

(二)突出非遗的在地性,优化烟台文化生态

在明确烟台高校应以何姿态向在地非遗“敞开怀抱”之后,便涉及非遗如何以更好的在地之姿融入高校及其美育。非遗提出的初衷,便是在全球化背景下保护地方文化生态。因此非遗的根本价值不仅在于其在地性,也在于其基于在地而产生的外向的排他性,以及作为不同地理、行政等区域单元的构成部分时其所蕴含的内在联系。外向的排他性建立在独特地理环境、区域位置之上,体现的是生产生活对当地具体环境的适应和区域间的分工协作,塑造了独特的文化空间,如此又造成了其各组成部分内在联系性的愈加紧密。内向的联系性包括非遗构成要素的内在联系、非遗和非遗之间的联系、非遗同当地社会的联系等等,又在排他性的作用下不断强化各自的联系。因此,非遗既有“分异”“排他”的一面,也有“归同”“存异”的一面,一体两面、相互成就。

过去“建档立卡”式的非遗保护和延续至今的种种非遗异地展演,其成立的逻辑基础就是便于非遗快速从其所处的地理、历史、社会、文化等环境中“剥离”出来,以便“标记”或是“展示”,强调的是“分异”和“排他”的一面。现今强调非遗“系统性保护”和构建“文化大生态”,实际上是在充分的“分异”和“排他”之后,“归同”和“存异”的回归。非遗“归同”和“存异”的一面长期为以下三个“分异”和“排他”的逻辑所掩盖:①评价主体,即国家级、省级、市级等各层级成为了非遗对外展示的主要“群组”,明确了非遗所属的不同行政区划;②门类(项目类别)划分,即十大非遗门类,成为了各级非遗名单内划分非遗的最显著标准,明确了非遗所属的不同类型;③项目保护单位,即非遗保护的各级文化相关事业单位、研究机构、民间团体、企业等,明确了非遗保护的核心工作由何单位负责。这些方式在成功对其进行了分类、标记的同时,客观上不同程度地消弭了其所共享的生成历史、传播空间等关键信息,也消弭了其相互之间的联系。如民间文学类非遗,常常作为同一区域内的传统美术和传统戏剧等非遗的素材、内容存在,而传统美术和传统戏剧又为其提供了传承、传播的良好载体。但这些相互依存的紧密联系,却在过去的非遗传播中不得彰显,容易误导受众将同一区域的非遗视为各自相互独立、互不联系的个体。

在烟台市各级非遗名单中,以地理位置最为独特的长岛地区为例:在各个非遗门类中,民间文学有“妈祖传说”;传统音乐有“长岛渔号”;传统技艺有“长岛木帆船制作技艺”“长岛砣矶砚雕刻技艺”“长岛海鲜酱加工技艺”;民俗中有“长岛显应宫妈祖祭祀大典”“鲅鱼水饺(长岛鲅鱼水饺)”。从非遗项目而言,有着极为明显的海洋文化特征,覆盖生产、生活的多个方面,展现出了较为完整的社会图景。但在非遗传播、融入高校美育的实践过程中,“展演式”的宣传往往脱离了具体的场所和场景,难以达成综合的美育目的。因此,必须要结合具体的生产生活场景,便需要由非遗诞生地提供相对应的场所。可以将长岛非遗同其境内的文保单位相结合,如与“长岛砣矶砚雕刻技艺”对应的砣矶砚矿坑遗址,与“长岛显应宫妈祖祭祀大典”对应的庙

岛故城址及显应宫遗址，等等(更多烟台市非遗与文保单位的对应关系，详见表 3)。这也印证了前文所述非遗产生于人类社会长久一致的生产生活行为，且非遗和不可移动文物之间，往往拥有共同或相似的社会功能指向和区域、空间指向。最终，由与非遗相对应的文保单位或其主管部门提供适宜的场地，文化主管部门联合非遗项目保护单位、各级文保单位，组织当地街道、社区居民，发挥高校各对应专业的技术优势，对原有的生产、生活场景进行不同程度的合理复原。烟台市可以以此为标准，在市内全域设立多处美育实践基地，在地高校根据所需同在地主管单位合理协商，安排相应的美育活动，实现非遗融入高校美育。此举还有促进当地文旅融合的作用和潜力。

表 3 部分与烟台非遗相对应的文保单位①②③

所属地区	非遗名称	非遗门类	文保单位	文保级别
蓬莱区	八仙过海传说	民间文学	蓬莱水城及蓬莱阁(含戚继光牌坊)	国家级
	蓬莱阁庙会	民俗	戚继光祠堂及戚继光墓	
	戚家拳	传统体育、游艺 与杂技	蓬莱海防遗址 登州府城墙遗址	省级
芝罘区	毓璜顶庙会	民俗	毓璜顶古建筑群	省级
	芝罘岛秦始皇东巡、阳主庙传说等民间故事	民俗	阳主庙遗址(含地上古建、碑刻)	省级
牟平区	丘处机传说	民间文学	烟霞洞遗址	省级
栖霞市	牟氏庄园故事	民间文学	牟氏庄园	国家级
长岛综合试验区	长岛显应宫妈祖祭祀大典	民俗	庙岛故城址及显应宫遗址	省级
	砚台制作技艺(长岛砣矶砚雕刻技艺)	传统技艺	砣矶砚矿坑遗址	市级

(三)推动非遗与专业相融合，实现文化强市目标

烟台市推进全民美育的最终目标，是以美育为契机、动力，推进城市文化建设，进而实现烟台市的全面发展。烟台市拥有丰厚的历史文化积淀，除了三百余项非遗和近三百处文保单位之外，还有着数千年的海外交流史和逾百年的近现代革命史，在文化强市建设的各个方面潜力巨大，优势显著。由前文可见，美育承担了在培养“审美观念”的同时，兼顾培养塑造“道德情操”和“民族情感”，“想象力”和“创新意识”，“眼光”和“胸怀”的任务。这些任务目标与“加快建设文化强国”目标之间，隐含着国家和个人发展目标相互统一、相互支撑的对应关系。促进烟台市在地非遗融入高校美育，就是要从非遗的特点和高校的特长出发，将高校美育的目标同加快建设文化强国的目标紧密结合起来。

在地非遗融入高校美育，要首先明确烟台市“何以为美”，而后是烟台市“以何为美”。因此，应当首先依托烟台大学、鲁东大学、山东工商学院等在地化程度较深、科研基础较好、办学层级较高的高校，建立综合性的美学、美育研究平台。基于各高校、各学科针对烟台市形成的各领域理论和实践成果，综合形成烟台市自有的美学、美育阐释体系；同时尝试对各高校、各学科的有关相关理论和实践成果进行在地化的整合，解决烟台市“何以为美”的问题。其次，在烟高校不断以美学、美育研究新进展，结合各相关学科新进展，如考古、历史的新发现，工程技术的新突破等，对在地的新事物、新现象等进行解释，并适时对这一体系进行合理更新，同时据此为政府和企事业单位等建言献策，甚至针对特定需求培养相关人才，解决烟台市“以何为

①《烟台市非物质文化遗产代表性项目名录》，https://www.yantai.gov.cn/art/2023/11/28/art_43274_2962589.html?xxgkhide=1，最后访问日期 2025 年 12 月 23 日。

②《烟台市省级非物质文化遗产项目名录(81 项)》，https://www.yantai.gov.cn/art/2024/12/23/art_43274_3232765.html，最后访问日期 2025 年 12 月 23 日。

③《山东省烟台市市级及以上文物保护单位名录》，https://www.yantai.gov.cn/art/2025/7/7/art_43274_3157273.html，最后访问日期 2025 年 12 月 23 日。

美”的问题。为烟台市建立统一的美学、美育阐释体系，不仅能够有效发挥在地高校的作用与优势，甚至可以“扬长补短”，同时解决烟台市各领域发展改革所需和高校职能履行之间存在的“错位”问题，进一步激活各方的发展潜力。

从专业角度而言：①烟台市各高校的法学专业即可为非遗相关知识产权争议、文化权利保护提供支撑，学生可借此于各非遗诞生地开设模拟法庭，向非遗所在社区普法的同时提升专业水平，加深对历史文化的了解；非法学专业学生可借此了解非遗系统性保护和社会实践的复杂性，培养年轻人的“文化保护”“文化传承”意识，同时培养“道德情操”。②地理学、历史学相关专业学生，可以对相关非遗的生成机制进行阐释，帮助各科学梳理烟台历史文化脉络、塑造文化认同，由此也做好了“文化挖掘”“文化阐释”，实现“文化铸魂”的同时培养了学生的“民族情感”。③国土空间规划、建筑学专业的学生可以在地理学、历史学研究的基础上，对遗产诞生地的空间演化进行研究，为划定文化生态保护区、规划相关文化旅游区等工作提供参考；建筑学的学生可以对文保单位进行测绘，对其附属的其他各类建筑提供设计建议，优化文化风貌，由此培养“想象力”和“创新意识”，实现“文化创新”。④汉语言文学和数字人文专业的学生，可汇同法学、语言学、旅游管理、国际经贸等专业的学生，借助烟台市“文化祖地”的优势，将八仙过海传说、徐福传说等非遗项目向海内外进行多种形式的推广，如直接推广非遗产品（对应市场营销）、非遗地旅游项目，设计非遗相关文创产品（对应数字媒体艺术）等，锻炼自身的“眼光”与“胸怀”，实现“文化为民”“文化出海”。除以上通过自身专业服务非遗系统性保护、促进高校美育、塑造烟台市良好文化生态的措施建议之外，还有：①烟台大学开设的舞蹈编导、休闲体育专业，可以对应传统舞蹈类非遗（如海阳大秧歌等）和传统体育、游艺与杂技类非遗（主要为武术，体现烟台市深厚的军武传统，可与海防文化相结合）；②滨州医学院开设的中医学、中药学专业，山东中医药高等专科学校开设的针灸推拿、中医骨伤，可以对应部分传统医药类非遗；③中国农业大学烟台研究院开设的酿酒工程专业，可以对应传统技艺中的酒类酿造技艺；④山东城市服务职业学院、烟台文化旅游职业学院开设的烹饪工艺与营养专业，可以对应传统技艺中的饮食制作技艺；⑤烟台职业学院直接成为了市级非遗“烟台红陶泥条盘筑技艺（Ⅷ-71）”的项目保护单位。这些高校学科、专业，同非遗各门类、项目之间，存在着间接甚至直接对应的关系，能够产生丰富的联系，为未来烟台市非遗进一步融入在地高校美育开辟了更多的可能性。

四、结论与展望

综上所述，随着非遗“系统性保护”^①和至2035年“在推动经济社会可持续发展和服务国家重大战略中的作用更加彰显”^②等目标的提出，非遗突破了上一阶段“被动保护”的束缚，加入到了全社会、全领域、全要素参与共建“文化大生态”的进程当中。不仅促使其与美育、与高校等产生了前所未有的融合，也使其各门类、各项目获得了前所未有的发展机遇，这些融合与机遇同共建“文化大生态”均统一于文化强国建设之中。

当前，在推进新时代文化强市建设的进程中，烟台市已经开始有意识地突出自身的地域文化优势，例如提出了“仙境海岸·品重烟台”的城市新名片，重塑人们对烟台市“仙境”的空间想象，和对当地人情风物的良好口碑，积极构建“国内大循环”，形成差异化竞争；同时，也利用传统文化之联系和地域相近之便利，积极沟通日、韩，改善“外环境”和“外循环”。为此，非遗不仅可以提供涵盖领域广泛、历史文化深厚的优质内容，更重要的是能够通过融入高校，积极发挥包括美育在内的多元、综合作用，不仅可以为烟台市各地区、各领域发展培养素质全面的人才队伍，同时也可以发挥引领作用，培养地方“文化大生态”的广泛受众，

①《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》，https://www.gov.cn/xinwen/2021-03/13/content_5592681.htm，最后访问日期2025年12月23日。

②《中共中央办公厅 国务院办公厅印发〈关于进一步加强非物质文化遗产保护工作的意见〉》，https://www.gov.cn/zhengce/2021-08/12/content_5630974.htm，最后访问日期2025年12月23日。

这是形成烟台市良好文化生态的必要基础。因此，非遗融入在地高校及其美育对烟台市未来发展意义重大，必须加以重视，积极探索实践，推动城市从“外延式扩张”向“内涵式提升”转型。

The Logical Mechanism and Practical Approaches of Integrating Intangible Cultural Heritage into Local University Aesthetic Education ——Taking Yantai City as a Case Study

MENG Xiang

(School of Art, Shandong Jianzhu University, Jinan 250101, China)

Abstract: There exists an inherent connection between intangible cultural heritage (ICH) and aesthetic education. The integration of ICH into university-level aesthetic education is well-supported by policy frameworks and follows its own internal logical mechanisms. Current research frontiers in aesthetic education emphasize dimensions such as “life” and “society,” while ICH research focuses on dimensions like “people” and “place.” Both fields simultaneously address specific individuals, locations, lived experiences, social practices, and concrete experiences. Yantai City boasts rich historical and cultural accumulation, along with a wealth of intangible cultural heritage. Integrating Yantai’s ICH into local university aesthetic education requires reflecting the locality of higher education institutions to help students reconstruct their “proximity”; highlighting the locality of ICH to optimize Yantai’s cultural ecology; and promoting the fusion of ICH with academic disciplines to achieve the goal of building a culturally strong city. The integration of ICH into local universities and their aesthetic education holds significant implications for the future development of Yantai City. It must be prioritized, actively explored, and implemented to facilitate the city’s transformation from “extensive expansion” to “intensive enhancement.”

Keywords: university aesthetic education; intangible cultural heritage (ICH); locality; Yantai City

[责任编辑 治平]