

印度“民主社会主义”现代化方案评析

杨新天

(天津师范大学 政治与行政学院, 天津 300387)

摘 要: 独立后的印度曾经采取“民主社会主义”现代化方案, 设想印度现代化的目标是要建设一个广大民众摆脱贫困、国民经济自力更生、“最充分的民主”得到实现的“社会主义类型的社会”。为此, 印度现代化所采取的主要途径是“民主计划”, 即以民主的方式调整印度的生产关系与上层建筑, 通过计划经济推动生产力发展, 带动印度的现代化进程。但是, 由于印度并不具备实施改良主义现代化方案的物质条件与国家能力, 也无法避免苏联社会主义现代化模式质量不高、动力不足的弊病, 所以“民主社会主义”现代化方案最终被放弃。这说明, 民主社会主义并不适用于印度等经济社会发展落后、传统色彩浓厚的国家的现代化进程。

关键词: 印度; 现代化; 民主社会主义; 国大党; 尼赫鲁

中图分类号: D351.5; D735.1

文献标识码: A

文章编号: 1672-1217 (2024) 05-0035-08

收稿日期: 2024-07-25

基金项目: 天津师范大学哲学社会科学研究深入学习阐释党的二十大精神专题项目 (52WT2238): 世界社会主义视野中的中国式现代化新道路研究;

教育部人文社科研究青年基金项目 (22YJC710006): 21 世纪中东欧共产党对社会主义话语体系的重构研究。

作者简介: 杨新天 (1992-), 男, 江苏常州人, 天津师范大学政治与行政学院、天津师范大学社会主义研究所讲师, 法学博士。

DOI:10.16284/j.cnki.cn37-1401/c.2024.05.010

现代化该如何实现? 这是俄国十月革命以来世界社会主义所要回答的一个重要课题。第二次世界大战后, 为了打破西方资本主义现代化进程使“东方从属于西方”的局面, 在社会主义特别是苏联社会主义现代化模式的影响下, 有些国家走上了有别于西方传统模式的现代化新路。印度便是其中之一。自独立至 1991 年新自由主义经济改革, 印度曾采取了有别于英国殖民统治时期的现代化方案, 目标是“民主社会主义”(democratic socialism) 或“社会主义类型的社会”(socialist pattern of society)。对于这一阶段的印度现代化进程, 国内学界已在其思想渊源、具体措施、成败得失、经验教训等方面进行了探讨, 取得了充分的研究成果。^① 但既有成果较少围绕这条道路的社会主义目标进行讨论。社会主义是 1991 年新自由主义经济改革前国大党对“印度现代化向何处去?”这一重大问题作出的回答, 是对工业化、民主化、世俗化等现代化具体环节的统领。印度现代化追求的“社会主义类型的社会”是个什么样的社会? 实现现代化与社会主义的主要途径是什么?“民主社会主义”现代化方案最终失败的原因为何? 本文试图在国内学界既有研究成果的基础上进行回答。

一、“民主社会主义”: 现代化的目标

对于“印度向何处去?”这一命题, 印度独立之初曾有三种方案: 莫罕达斯·甘地 (Mohandas Gandhi) 主张的以印度村社为政治经济基础的发展方案、以萨达尔·帕特尔 (Sardar Patel) 为代表的国大党右派主

^①代表性的成果有: 林承节主编:《印度现代化的发展道路》, 北京: 北京大学出版社, 2001 年; 陈峰君主编:《世界现代化历程·南亚卷》, 南京: 江苏人民出版社, 2012 年。

张的资本主义现代化方案、以贾瓦哈拉尔·尼赫鲁 (Jawaharlal Nehru) 为代表的国大党左派主张的社会主义现代化方案。随着甘地、帕特尔退出历史舞台,以及尼赫鲁掌握国大党与印度政府领导权,印度最终走上了以社会主义为目标的现代化道路。1955年,国大党阿瓦迪会议决议明确指出:“为实现国大党党章第一条所确立的目标,深化印度宪法序言及国家政策指导原则所提出的目的,计划应该着眼于建立社会主义类型的社会。主要的生产资料为社会所有与支配,生产逐步发展,国民财富得到公平分配。”^① 1964年,尼赫鲁在国大党布巴内斯瓦尔会议上进一步将自己的社会主义主张概括为“民主社会主义”。1976年,英迪拉·甘地 (Indira Gandhi) 政府推动修宪,将“社会主义”作为国家发展目标列入宪法。印度“民主社会主义”现代化方案所要建设的“社会主义类型的社会”包括三个方面。

(一) 摆脱贫困、提高民众生活水平

社会主义是以社会绝大多数人的利益为依归的政治主张,而使印度摆脱长久以来的贫困状态,提高广大贫苦民众的生活水平,是尼赫鲁选择社会主义的首要动因。随着尼赫鲁响应甘地“到农村去”的号召切身体会到广大印度农民无地可种、无房可居、无家可归的贫困与痛苦,以及尼赫鲁短访苏联观察到科学社会主义给苏联带来的巨大变化,尼赫鲁逐步确信,只有走以弱势群体利益为价值取向的社会主义道路,独立后的印度才能够结束贫穷与社会不平等的状况。在独立前后尼赫鲁亲自或主导起草的国大党经济政策决议或印度重要法律与政策文件中,无论是对国家发展目标的宣示,还是提出的具体政策主张,都能明显地看到国大党将摆脱贫困、提高民众生活水平摆在重要位置。如1931年国大党历史上第一份明确带有社会主义主张的《关于基本权利的决议》(Resolution on Fundamental Rights)表示:“国大党认为:为了终结印度群众被剥削的状况,政治自由之中必须包括百万贫困群众真正的经济自由。”^② 在该决议所列出的二十条具体纲领中,大部分涉及的是工资、教育、社会福利等经济与社会领域的权利。再如独立后的印度宪法专设第四编“国家政策指导原则”,提出国家具有“维持一定社会秩序以促进人民福祉的义务”^③。公平分配、同工同酬、最低工资制、弱势群体福利等带有社会主义特色的各项措施被列入到国家治理的根本原则中,被赋予最高的宪法效力。

(二) 国民经济自给自足、自力更生

达达拜·瑙罗吉 (Dadabhai Naoroji)、马哈德夫·拉纳德 (Mahadev Ranade) 等国大党早期领导人持“财富外流论”,认为英国殖民统治使得英国现代工业产品大量进入印度,印度本土的财富遭到外流与耗竭,这是印度陷入贫困的根本原因。而要想改变这一局面就应该同英国一样兴办现代大工业,摆脱英国的经济附属国地位。尼赫鲁继承这一观点并对其进行社会主义的解释,认为英国殖民统治是资本主义生产方式全球性扩张、资本主义世界体系全球性确立的产物。“我们许多在印度谴责英国帝国主义的人,并没有意识到这不只是英国人或是在印度才特有的现象,也没有意识到这是资本主义工业发展的必然结果。”^④ 殖民统治虽然推动了印度现代化,但这种依赖外国资本的被动现代化反而加重了印度人民的负担、加剧了印度贫困的局面。所以,印度现代化要想真正摆脱贫困,就必须摆脱资本主义世界体系的束缚,建设独立于资本主义世界体系之外的工业体系,以社会主义的方式来实现国民经济的自力更生、自给自足。尼赫鲁晚年指出:“我们想要真正的自由,它不仅是政治自由,还包括两种意义上的经济自由。一种是你不必依赖其他

① A. Moin Zaidi (ed.), *A Century of State Craft in India: A Study of the Political Resolutions of INC Adopted During the Last 100 Years*, New Delhi: Indian Institute of Applied Political Research, 1985, p. 310.

② A. Moin Zaidi (ed.), *A Tryst with Destiny: A Study of Economic Policy Resolutions of INC Passed During the Last 100 Years*, New Delhi: Indian Institute of Applied Political Research, 1985, p. 62.

③ 孙谦 主编:《世界各国宪法》(亚洲卷),北京:中国检察出版社,2012年,第786页。

④ Dorothy Norman (ed.), *Nehru: First Sixty Years*, London: Bodley Head, 1965, p. 156.

国家。你和他们交朋友，同他们合作，接受他们的帮助，但你在国防和其它任何事情上却能不依赖于他们。”^①

（三）实现“最充分的民主”

尼赫鲁之所以最终将自己的社会主义主张概括为“民主社会主义”，是因为他十分看重民主对印度现代化发展的意义，将民主确立为不可替代的目标。尼赫鲁主张的“最充分的民主”，是经济民主与政治民主的结合。经济民主意味着印度民众享有平等的生活条件与发展机会，社会贫富差距显著缩小。他曾对议员们表示：“你们的目标必须是要终结阶级之间的差异，并带来一个更为平等的社会——换言之，为经济民主而奋斗。”^② 政治民主不仅意味着议会民主制、成人普选制等现代民主政治制度的确立，还意味着为了经济民主而实施的变革也需要以民主的方式开展，经济民主需要以政治民主的方式实现。普通民众可以通过民主制度激发主人翁意识，积极参与到经济政策的制订中，经济发展的成果能由多数人共享从而最终摆脱贫困。“人们必须在他们自己身上产生这样一种感觉：他们是管理国家的巨大事业的伙伴，是政府的伙伴，是企业的伙伴。这就是民主的本质。”^③

“民主社会主义”的现代化方案将摆脱贫困、国民经济自力更生、“最充分的民主”作为发展目标，是以西方资本主义现代化模式与苏联社会主义现代化模式为参照的。西方资本主义现代化模式以资本的增殖为根本目的，这意味着资产阶级与宗主国的剥削，以及无产阶级与殖民地的贫困。印度的贫穷落后是资本主义现代化模式的结果，所以这条现代化道路不能选择。苏联社会主义现代化模式则展现出成为西方资本主义现代化模式替代方案的前景。苏联模式既使苏联短时间内建成独立的工业体系，成为世界第二、欧洲第一的工业强国，还有效解决了资本主义现代化模式中贫富分化、劳动力失业等痼疾。但苏联模式政治权力高度集中的特点使得苏联社会主义出现了“大清洗”等问题，扭曲了社会主义本应具有的民主内涵。“共产主义的许多政治方面都扭曲了我们对社会主义的看法。共产主义发展起来的斗争技术使得暴力占了主导地位。社会主义应该与这些政治因素或暴力的必然性分开考虑。”^④ 这就需要用西方资本主义现代化进程中所确立的民主原则与民主制度予以弥补，以使美好的社会主义目标不会遭到扭曲。所以，印度的“民主社会主义”现代化道路就是一条取长补短的“第三条道路”，是将社会主义与民主相统一的现代化道路。这就是尼赫鲁最终将国大党的意识形态与自己的社会主义主张概括为“民主社会主义”的原因。

二、“民主计划”：现代化的途径

在“民主社会主义”现代化方案中，社会主义与民主是统一的：只有社会主义才能实现“最充分的民主”，只有民主方式才能实现真正的社会主义。随之而来的问题就是：以怎样的途径将二者的统一由理念转化为实践。“我们被引到我们这个时代的一个中心问题：这就是，如何使民主制度与社会主义结合起来。”^⑤ 无论是西方资本主义现代化方案，还是苏联社会主义现代化模式，都没有类似的经验可供借鉴。印度采取的途径是：以民主的、改良的方式调整印度的生产关系与上层建筑，通过计划经济推动生产力发展，带动

^①转引自 Baldev Raj Nayar, *The Modernization Imperative and Indian Planning*, Delhi: Vikas Publications, 1972, p. 121.

^②Jawaharlal Nehru's *Speeches* (Vol. ii), New Delhi: Government of India, 1967, p. 85.

^③S. Gopal (eds.), *Selected Works of Jawaharlal Nehru (Second Series, Vol. 24)*, New Delhi: Jawaharlal Nehru Memorial Fund, 1999, p. 131.

^④Aditya Mukherjee, Mridula Mukherjee (eds.), *Selected Works of Jawaharlal Nehru (Second Series, Vol. 43)*, New Delhi: Jawaharlal Nehru Memorial Fund, 2011, pp. 8-9.

^⑤[印]贾瓦哈拉尔·尼赫鲁：《印度的发现》，向哲濬等译，上海：上海人民出版社，2016年，第504-505页。

印度的现代化进程。尼赫鲁称之为“民主制度下的计划”^①或“民主方式的计划性的集体主义”^②。冈纳·缪尔达尔（Gunnar Myrdal）在《亚洲的戏剧》中进一步将其概括为“民主计划”^③。

（一）建立公私并举的混合所有制结构

由于社会主义旨在根本调整甚至废除资本主义的生产关系与社会结构，所以调整在生产关系中居于根本地位的生产资料所有制是“民主社会主义”现代化方案的重点。一方面，印度并未以行政命令开路实行全盘公有化，而是将轻工业、农业等经济部门仍然留给私营部门经营。尼赫鲁认为，遭遇“生产的危机”的印度并不具备全盘公有化的条件，把国有化当做一种教条去看待弊大于利。“一个国家计划不需要也不应该是僵化的。计划不需要建立在任何教条的基础上，而应该考虑到现有的事实。我认为在当今的印度，它应该在许多领域鼓励私营企业。”^④国家不能剥夺私营部门在一定范围内发展的权利，否则这就意味着对既有正常生产秩序的破坏，不利于经济发展自力更生目标的实现。另一方面，对于现代化、工业化进程中处于核心地位的重工业与基础工业，印度没有将已有的私营企业强制国有化，而是由国家运用其掌握的全部资源大量建立新的公营企业特别是国有企业，扩大公营企业在重工业与基础工业部门中的比例。这种被称为“真空地带的社会化”^⑤的方式，既使工业化与公有化相互结合、同步推进，从而使公营经济逐步占领现代化进程的制高点，又避免了因强制国有化而可能引发的冲突。

（二）确立混合型计划经济体制

计划经济居于“民主计划”的核心位置，被认为是建设“社会主义类型的社会”的基本方法。这既符合当时人们对于社会主义的普遍认知，也是因为在尼赫鲁设想中，计划经济能以一种和平且科学的方式，既能将有限资源集中投入到重工业部门从而实现赶超式发展，还能克服市场机制所带来的两极分化问题。这样，国民经济自力更生、消灭贫困、“最充分的民主”三大现代化目标均能得到满足。在计划委员会的统一管理下，政府针对公营部门实行直接的指令性计划，其实质是行政命令；对私营部门实行间接的、以许可证制度为主要内容的指导性计划，将私营部门自身的经营与发展诱导进政府的经济计划之中。这种混合型计划适应公私并举的混合所有制结构，一方面通过计划使公营部门与私营部门在社会主义建设中兼容，特别是使以自身利益最大化为目标的私营部门服从于印度现代化的总体目标；另一方面，指导性计划的方式又为私营部门保留了自主生产经营、追求利润的空间，进而保护了它们的生产积极性。

（三）计划经济与民主政治相结合

“民主计划”的鲜明特点在于，将作为现代化进程核心环节的计划经济与民主政治相结合，实现“最充分的民主”。一方面，印度通过建立议会民主制，将计划全过程置于民主政治的制度框架中。计划委员会提交的计划方案需要得到议会的审议与批准，公营企业的生产活动、财务状况需要受到议会监督，而计划委员会的主要官员也由议会产生与监督。另一方面，正如缪尔达尔指出的，印度的“民主计划”概念“很少被用在西方人所自然而然认为的意义之上，即‘民主计划’仅仅意味着计划中的公共政策及其协调应该产生于一个民主的政治过程，并由一个由民选议会产生的政府来执行。”^⑥“民主计划”更为重视普通民众在计划过程中的参与。作为经济计划最初形态的计划框架自下而上形成，各地区、各村都对计划框架提出意见，供计划委员会进行参考。从最初的计划框架到最终的计划文本，计划委员会在计划制订的全过程中组

^①S. Gopal (eds.), *Selected Works of Jawaharlal Nehru (Second Series, Vol. 23)*, New Delhi: Jawaharlal Nehru Memorial Fund, 1998, p. 600.

^②[印]贾瓦哈拉尔·尼赫鲁：《印度的发现》，向哲濬等译，上海：上海人民出版社，2016年，第481页。

^③参见[瑞典]冈纳·缪尔达尔：《亚洲的戏剧：南亚国家贫困问题研究》，[美]塞思·金缩写，方福前译，北京：商务印馆，2015年，第十二章。

^④Usha Singh, *Economic Thought of Indian Socialists*, New Delhi: Deep & Deep Publications, 1985, p. 107.

^⑤Michael Brecher, *Nehru: A Political Biography*, London: Oxford University Press, 1959, p. 512.

^⑥Gunnar Myrdal, *Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations (Volume II)*, New York: Pantheon, 1968, p. 849.

织多次公开讨论，各政党、商业团体、学术界、新闻界、社会组织以及普通民众都可发表意见。尼赫鲁与计划委员会认为，重视民众与计划之间的联系，使民众参与到计划制订的过程中，可以体现人民计划的实质，这在全世界也许是独一无二的。^①

总之，与苏联社会主义现代化模式中的计划经济相比，“民主计划”在所有制结构、计划方式、政治基础三方面存在明显不同。差别的原因在于尼赫鲁与国大党坚持民主在印度现代化进程中的意义：民主不仅是印度现代化发展的目标，同时也是实现现代化所必须遵循的原则与采取的方式。尼赫鲁坚信目的与手段需同时具备正当性，而苏联模式中的全盘公有化、单一的指令性计划体制，以及其背后的无产阶级专政在他看来都具有浓厚的暴力色彩。苏联模式是在用错误的途径解决正确的问题，以致苏联的现代化偏离了社会主义的正确方向。他表示：“新解放的国家所面临的主要问题，就是如何为它们提供一种不借助阶级斗争或暴力的新的经济发展模式、工农业发展模式……实行阶级斗争和无产阶级专政的共产主义的方式不适用于它们。”^②“民主计划”就是对苏联模式的问题对症下药，在“共产主义的与民主的经济制度之间的一种可实行的综合”^③，并通过正确的途径使现代化朝着社会主义的正确方向与美好目标前进。

三、“民主社会主义”现代化方案不适用于印度现代化进程

1991年经济改革后，“民主社会主义”现代化方案为新自由主义现代化方案所代替。这是因为“民主社会主义”现代化方案的实践效果并不尽如人意，尤其是它并没有实现其身上肩负的“社会主义类型的社会”这一现代化目标。虽然印度独立前以生产消费品为主、资本品主要依赖进口的殖民地工业特点已得到根本扭转，印度也成为西方眼中“世界上最大的民主国家”，但印度长期以来的贫困与两极分化问题没有得到根本解决，经济发展也长期陷入缓慢的“印度教徒式的增速”（Hindu rate of growth）中。阿玛蒂亚·森（Amartya Sen）与让·德雷兹（Jean Drèze）评述道：“独立以来印度在减少社会和经济不平等上的记录非常令人失望。除了一致同意某种形式的‘社会主义’是经济政策的基本目标外，没有什么实际措施来消除造成印度社会分裂的普遍不平等。”^④由于尼赫鲁对社会主义、民主及二者关系的认识与西欧的民主社会主义相似，其晚年更是将国大党的意识形态明确概括为“民主社会主义”，所以尼赫鲁与国大党的社会主义可以看做是起源于欧洲的民主社会主义在印度的发展。印度“民主社会主义”现代化方案的失败可说明，民主社会主义并不适用于印度的现代化进程。这一方面是因为处于现代化初始阶段的印度并不具备民主社会主义成功开展的条件，另一方面是因为民主社会主义并没有使印度避免苏联社会主义现代化模式的弊病。

（一）缺乏改良主义现代化方案所依赖的前提

根据西欧的历史经验，从社会主义与现代化的关系上看，民主社会主义是对西方资本主义现代化进程中所产生的各种弊病的改良主义解决方案。唐纳德·萨松（Donald Sassoon）指出，成熟的民族国家、相对繁荣的市场经济，自由或半自由的社会制度，诸如民选的议会、相对独立的司法体系等条件的具备使得社会主义可以在资本主义发展的框架内改善工人阶级和被压迫群体现有的生存条件。^⑤一方面，资本主义现代化进程中所产生的巨大生产力，以及对资本主义世界体系边缘半边缘国家的殖民剥削，为资产阶级转移一部分财富用于改善无产阶级生活提供了物质基础。另一方面，无产阶级在资本主义现代化进程中不断壮

①Planning Commission, Government of India, *The New India: Progress Through Democracy*, New York: The Macmillan Company, 1958, p. 69.

②③R. K. Karanjia, *The Mind of Mr. Nehru*, London: George Allen and Unwin LTD, 1966, p. 69.

④[印]阿玛蒂亚·森、让·德雷兹：《印度：经济发展与社会机会》，黄飞君译，北京：社会科学文献出版社，2006年，第109页。

⑤[英]唐纳德·萨松：《欧洲社会主义百年史——二十世纪的欧洲左翼》（上册），姜辉、于海青、庞晓明译，北京：社会科学文献出版社，2017年，第ix页。

大成熟，无产阶级通过与资产阶级的斗争扩大了自身的政治与社会权利。无产阶级生活条件的改善与政治社会地位的提高，增强了其对资本主义制度的认同，弱化了其对资本主义制度批判的革命锋芒。现代化进程的成熟，是民主社会主义改良主义方案行得通的前提。

但独立前英国殖民者主导的印度现代化进程并不成熟。一方面，英国殖民者主导下的印度现代化进程水平较低。比潘·钱德拉（Bipan Chandra）指出，殖民时期印度同时经历着现代化和不发达的历史进程。^①由于英国殖民者主导的印度现代化进程是为英国的现代化进程服务，印度现代化的程度以其不离开资本主义世界体系边缘地带，保持英国经济附属国地位为底线，所以殖民者主导的印度现代化进程并没有给独立后印度以改良主义方式同时实现经济增长与社会公正提供充足的物质积累。另一方面，英国殖民者主导的印度现代化进程并不彻底，生产力层面的现代化未与生产关系和上层建筑层面的现代化齐头并进。尤其是英国殖民者出于农村统治的需要，推行并维护柴明达尔制等封建土地制度，形成了一大批中间人地主等既得利益者。日后的事实证明，国大党虽然认识到落后的土地制度是农村贫困的制度性根源，但以渐进改良的方式推动的土地改革遭到既得利益者的广泛抵制与变通实施，也并未得到与地主具有庇护关系的农民的支持。不彻底的土地改革不仅没有解决农民贫困的问题，而且使农业无法为工业发展提供支持，严重阻碍了印度的现代化进程。所以，印度改良主义的现代化方案更多是继承国大党在民族解放运动期间秉持的非暴力传统，但其缺乏赖以成功的物质与社会基础，无法为仍处于现代化初始阶段、前现代因素仍旧浓厚的印度所采用。

（二）不具备实施“民主社会主义”现代化方案的国家能力

民主社会主义之所以主张改良，还有一个原因是它将对国家的认识从应予打碎的对立物转变为实现其社会主义目标与主张的工具。“社会主义者逐渐认识到，国家是实现自己最初政治纲领中的三个关键目标，即民主、福利国家和对劳动力市场的管理的最好政治武器。”^②而国家能被当作实现社会主义目标的工具的前提是具备充足的国家能力履行其经济与社会职能。但独立后印度现代国家建构更多偏重于建设现代民主制度并通过民主制度实现国内各民族之间的整合，而忽视了国家能力的建设，从而出现缪尔达尔所指出的“软弱的国家”（soft state）现象。薄弱的国家能力与强大的现代化意愿之间存在鸿沟。

一方面，印度文官体系不具备切实执行计划的行政能力。相较于苏联模式以坚强有力的党组织作为推动社会变革的组织力量，独立后的印度则依靠从英殖时期继承而来的印度的文官体系。但文官体系在英殖时期仅限于执行收税、治安等小政府职能，难以满足新政府推行计划经济与国家干预的大政府的需要。斯图尔特·科尔布里奇（Stuart Corbridge）与约翰·哈里斯（John Harriss）指出，尼赫鲁等进步人士希望通过文官体系推动印度的现代化，但后者“在很大程度上仍然只是殖民地国家的一个机构，它由维护秩序的任务而不是由发展和社会变革的任务塑造而成。”^③另一方面，印度社会缺乏必要的社会纪律满足计划有效实施。计划经济将政府的权力扩张至经济领域，社会纪律性的缺失使得政府对经济活动的控制，成为文官用来谋取个人私利的工具。“各级公务员普遍不遵从交给他们的规章与指令，并且常常和那些他们本应管束其行为的有权势的人们与集团串通一气。”^④国有企业徒有国有之名却不听调遣，成为既不太在乎市场的反应，也几乎对政府的行政命令免疫的独立王国。市场调节和行政调节对它们同时失灵。^⑤许可证制度在

^①Bipan Chandra, “Presidential Address”, *Proceedings of the Indian History Congress*, Vol. 32, 1970, p. 4.

^②[英]唐纳德·萨松：《欧洲社会主义百年史——二十世纪的欧洲左翼》（上册），姜辉、于海青、鹿晓明译，北京：社会科学文献出版社，2017年，第xiv页。

^③Stuart Corbridge and John Harriss, *Reinventing India: Liberalization, Hindu Nationalism and Popular Democracy*, Cambridge: Polity Press, 2000, p. 51.

^④[瑞典]冈纳·缪尔达尔：《世界贫困的挑战——世界反贫困大纲》，顾朝阳等译，北京：北京经济学院出版社，1991年，第183页。

^⑤毛克疾：《莫迪的“印度梦”：印度国家能力建设的三重任务》，《文化纵横》2019年第1期，第72页。

实践中遭到扭曲，成为官商勾结、黑金政治的策源地。正如丹尼尔·耶金（Daniel Yergin）与约瑟夫·斯坦尼斯罗（Joseph Stanislaw）引述的那样，许可证制度的结果是“政府从腐败中受益，官僚们从权力中受益，而企业和工人们也喜欢受保护的市场和圈占土地的权利”^①。

（三）未能避免苏联社会主义现代化模式的弊病

“民主社会主义”现代化方案所遵循的马哈拉诺比斯模式（Mahalanobis model）几乎是对苏联模式的翻版。作为一种以社会主义为目标的现代化模式，苏联模式更适用于落后国家在赶超型现代化初期快速实现工业化、建立独立经济体系。随着现代化进一步深入，主要任务由巩固新生社会主义政权转向落实社会主义的本质要求，即持续改善广大劳动人民生活，进而推动实现人的自由全面发展时，“重增长轻发展”的苏联模式便不再适应这一需要。这是苏联模式的主要弊病，也是最终不再适应社会主义国家现代化进程的重要原因之一。

“民主社会主义”现代化方案同样没有能够避免苏联模式的上述弊病。一方面，印度国民经济严重失衡，现代化质量不高。按照马哈拉诺比斯模式的逻辑，经济增长的速度取决于资本品工业的投资与消费品工业的投资两者之间的比例，所以赶超型现代化应通过对重工业领域高投资的方式实现，并由重工业带动农业、轻工业发展。这样，社会主义目标中的国民经济自力更生与消灭贫困改善人民生活都能实现。但事实是，印度重工业迅速发展的同时，与民众生活息息相关的农业、轻工业却长期处于低迷状态。特别是对于印度这样一个农民占多数的大国而言，农业发展始终落后，甚至一度需要通过粮食进口缓解因人口增长而引发的粮食危机。轻工业发展同样缓慢，消费品领域的增长无法满足民众生活水平提高的要求。广大民众没有从现代化进程中有更多的获得感。另一方面，印度计划经济管制过死，现代化的动力不足。作为赶超型现代化重要力量、占据国民经济发展制高点的国营企业只是指令性计划的执行者，缺乏生产经营自主权。企业负责人大多是任期较短且不懂得具体业务的行政官员，他们只负责执行政府下达的计划指标，对企业的经济效益并不在意。在“民主社会主义”现代化方案中具有重要地位的私营部门的生产经营自由则受到许可证制度的严格制约。这使得独立后的印度经济在短暂的高速增长后便长期陷入“印度教徒式的增速”（Hindu rate of growth）中。印度学者阿克沙伊·德赛（Akshay Desai）评论印度独立后三十年的情况时指出：“印度独立后的第一个十年为希望的十年，第二个十年为失望的十年，第三个十年为不满的十年。”^②

结语

第二次世界大战结束后的亚洲曾经存在两种以社会主义为目标的现代化方案：一种为印度国大党领导的，在民主社会主义指导下的现代化方案；另一种为中国共产党领导的，在科学社会主义指导下的现代化方案。印度一度对其选择的“民主社会主义”现代化方案充满信心。尼赫鲁曾表示：“对于我来说，今天最令人振奋的国家就是印度和中国。当然，我们在政治和经济结构上是不同的，但是我们所面临的问题基本上是相同的。未来将证明哪个国家和哪种政府结构在各方面取得的成就更大。”^③ 尼赫鲁认为取得更大成就的将是印度，因为他坚信相较于当时效仿苏联模式的中国，印度的“民主社会主义”现代化方案去除了苏联社会主义现代化模式的弊病，不仅更能够建立一个真正的社会主义社会，而且使印度成为一个现代

①[美]丹尼尔·耶金、约瑟夫·斯坦尼斯罗：《制高点：重建现代世界的政府与市场之争》，段宏等译，北京：外文出版社，2000年，第303页。

②Akshayakumar Ramanlal Desai, *India's Path of Development: A Marxist Approach*, Bombay: Popular Prakashan, 1984, p. 1.

③转引自[美]弗朗辛·弗兰克尔：《印度独立后政治经济发展史》，孙培钧等译，北京：中国社会科学出版社，1988年，第139页。

化的“有声有色的大国”。但是，“民主社会主义”现代化方案在实践中不仅没能够使印度成为“社会主义类型的社会”，而且无法持续有效推动印度的现代化进程。印度最终在 1991 年经济改革后转向新自由主义的现代化之路。

与之相比，中国的社会主义现代化道路则成功实现了社会主义与现代化两大进程的并进。在科学社会主义的指导下，中国共产党通过七十余年的社会主义现代化实践，不仅使科学社会主义在二十一世纪的中国焕发出新的蓬勃生机，在世界上高高举起中国特色社会主义的伟大旗帜，而且丰富了人类对于现代化道路与方案的认识，为人类尤其是既希望加快发展又希望保持自身独立性的国家和民族实现现代化提供了新的选择。所以，在社会主义回答“现代化该如何实现？”的重要课题上，对于刚刚摆脱殖民统治、经济社会发展落后、传统色彩依旧浓厚的大国而言，科学社会主义以其彻底的革命精神与坚定的人民立场，在马克思主义政党的领导下更适合其走上由农业国向工业国发展的现代化之路。这就是中国式现代化为全人类共同追求的现代化事业所提供的中国智慧、中国方案。

India's Modernization Program of "Democratic Socialism"

YANG Xin-tian

(College of Politics and Public Administration, Tianjin Normal University, Tianjin 300387, China)

Abstract: After independence, India once adopted the modernization program of “democratic socialism”, envisioning that the goal of India’s modernization is a “socialist pattern of society” where the general public is lifted out of poverty, the national economy is self-reliant, and “the fullest democracy” is achieved. For this reason, the main approach adopted by India’s modernization is the “democratic planning”, which adjusts India’s production relations and superstructure in a democratic way, promotes productivity development through a planned economy, and drives India’s modernization process. However, due to India’s lack of material conditions and national capabilities to implement reformist modernization program, as well as its inability to avoid the drawbacks of low quality and insufficient motivation of the Soviet socialist modernization model, the “democratic socialism” modernization program did not make India a “socialist pattern of society” and could not continue to promote India’s modernization. This indicates that the reformist modernization plan of democratic socialism is not applicable to the modernization process of economically and socially underdeveloped and traditional countries such as India.

Key words: India; modernization; democratic socialism; Indian National Congress; Jawaharlal Nehru

[责任编辑 常伟]