

列宁国家观在社会主义国家建设中的 创造性贡献与现实性影响

徐金梅

(福建医科大学 马克思主义学院, 福建 福州 350122)

摘要: 立足于俄国无产阶级革命和建设的实践, 列宁系统总结和阐发了国家的起源和本质、国家机器的打破与重建、国家的消亡等重大问题, 对马克思恩格斯国家观进行了创新性发展。列宁国家观既推动了俄国社会的革命性变革, 也为其他社会主义国家的建立和发展提供了指导、指明了方向。这一理论学说对于中国共产党完成新时代国家治理现代化任务、实现中华民族伟大复兴目标的指导性意义和现实性影响就在于, 需在坚持党中央权威和集中统一领导下推进国家治理现代化、在贯彻“以人民为中心”发展思想中推进国家治理现代化、在保持共产党人革命斗争精神中推进国家治理现代化。

关键词: 列宁; 国家观; 社会主义国家建设; 国家治理现代化

中图分类号: A82

文献标识码: A

文章编号: 1672-1217(2024)02-0017-09

收稿日期: 2024-01-30

基金项目: 国家社会科学基金项目(19BZZ002); 马克思主义国家学说的创新逻辑研究。

作者简介: 徐金梅(1995-), 女, 福建宁德人, 福建医科大学马克思主义学院讲师, 法学博士。

DOI:10.16284/j.cnki.cn37-1401/c.2024.02.010

一百多年前, 伟大革命导师列宁领导了俄国十月革命的胜利, 并成功建立了世界上第一个社会主义国家。世界无产阶级革命的新纪元从此开启, 马克思恩格斯设想中的社会主义国家从理论走向了现实。不可否认, 无论是理论层面上列宁对于马克思恩格斯国家观的继承、发展和创新, 还是实践层面上列宁根据时代的发展变化和俄国国情的独特之处所作出的科学判断, 都极具价值。在全面提升国家治理能力、实现中华民族伟大复兴中国梦的当下, 回顾并思考列宁的国家观、探索其创造性贡献与现实性影响便有其必要性。

一、列宁对马克思恩格斯国家观的创新性发展

马克思恩格斯曾多次论及国家问题。但遗憾的是, 马克思恩格斯关于国家问题的思考和探索散落于一系列著作之中, 并未进行系统的梳理和阐述、形成一套完整的国家学说。列宁立足于新的历史时期和新的社会条件, 系统总结和阐发了国家的起源和本质、国家机器的打破与重建、国家的消亡等重大问题, “实现了从一般到个别、从革命到建设、从管理到治理的一系列飞跃”^①, 对马克思主义国家理论的发展作出了重要贡献。

(一) 国家的起源: 国家是阶级矛盾不可调和的产物

国家的起源是构建国家理论必须要回答的一个问题, 同时也是西方政治哲学发展过程中不可避免的一个问题。对于国家的起源如何定义, 直接影响到国家理论其他部分的建立。

马克思恩格斯真正阐明了国家的起源问题, 并对其作出了科学的界定和说明。在马克思和恩格斯之前, 思想家们所建构起来的国家观本质上都是“超阶级”的。以较为流行的契约论国家观为例, 它强调国家本质的超阶级性以及形成过程的非暴力性, 认为国家源于人类为了生存需要而结合。具体而言, 就是人们在自然状态下的生产和生活是不稳定的、人身安全和财产安全得不到保障, 因此必须“把大家所有的权

^① 顾玉兰:《科学阐释列宁国家理论及其当代价值》,《马克思主义研究》2014年第12期,第46-58页。

力和力量托付给某一个人或一个能通过多数的意见把大家的意志化为一个意志的多人组成的集体”^①。黑格尔则反对国家契约论思想,认为国家不是契约的任意产物,而是“绝对自在自为的理性东西”^②,是精神发展的产物和表现,并提出了国家决定市民社会与家庭的观点。毫无疑问,以黑格尔为代表的理性主义国家观否认了经济基础对国家这个上层建筑的决定性作用,掩盖了国家的阶级实质,歪曲了国家产生的根源。马克思批判了黑格尔关于市民社会附属和依赖于政治国家的观点,提出市民社会才是政治国家存在的先决条件,即“家庭和市民社会都是国家的前提,它们才是真正活动着的”^③。对黑格尔国家观的颠倒是马克思国家观形成和发展过程中的重要转折点。恩格斯对历史上的国家起源理论进行了批判总结。他明确指出,国家既不是“从外部强加于社会的一种力量”,也不是“理性的形象和现实”,国家是“从社会中产生但又自居于社会之上并且日益同社会相异化的力量”^④,即国家不是天然就存在的,而是在原始社会解体之后,随着人类社会中介级的产生而出现的。

列宁坚持马克思恩格斯的看法和立场,强调“国家是阶级矛盾不可调和的产物”^⑤。1919年7月11日,列宁在斯维尔德洛夫大学作了《论国家》的讲演。在讲演的开头列宁便强调,国家问题“是一个最复杂最难弄清的问题”,资产阶级的思想家、政治家们将国家说成“一种神奇的东西”、“一种超自然的东西”,^⑥有意无意将国家问题弄得混乱不堪。同时,列宁也点明了资产阶级的思想家、政治家制造混乱、竭力粉饰的缘由:国家问题“比其他任何问题更加牵涉到统治阶级的利益”,他们无视了阶级矛盾,将国家学说用来“为剥削的存在辩护,为资本主义的存在辩护”^⑦。而即便他们“迫于无可辩驳的历史事实不得不承认”阶级矛盾和阶级斗争,也将国家“说成是阶级调和的机关”^⑧。对此,列宁以坚定的态度进行了批评和反击,强调国家是在阶级矛盾无法调和的情况下所产生的控制冲突以维护统治阶级利益的工具,“调和”论是市侩且庸俗的。此外,马克思恩格斯去世后,第二国际内部产生了一系列关于国家问题的错误观点,以考茨基、普列汉诺夫为代表的理论家歪曲了马克思恩格斯对国家社会现实问题的态度,在国家起源问题上立场暧昧。例如考茨基认为,国家起源于“异族征服者的暴力政策”^⑨，“战胜者加在被征服者身上的强制机器就变成国家”^⑩。列宁在其著作中也以重新解读的方式对这些曲解和误读进行了反驳。

(二) 国家的本质: 国家是剥削被压迫阶级的工具

在马克思和恩格斯之前,人们对于国家的起源认识不清,因此对于其本质的认识也是混乱的。马克思恩格斯阐明了国家的起源,也得出了关于国家本质的正确结论。

马克思恩格斯认为,国家是维持阶级统治的暴力机关。在阶级社会中,国家被统治阶级所操纵,它不可能真正代表社会的普遍利益和普遍意志,而是作为维护统治阶级利益的工具而存在。所有的国家机器——无论是军队、警察、法庭还是监狱,都是统治阶级用来压迫和控制被统治阶级的手段。虽然国家也“是和人民大众分离的公共权力”^⑪,具有管理社会公共事务的一般性职能,但这并不会使国家成为一个超阶级的机构,“它在一切典型的时期毫无例外地都是统治阶级的国家,并且在一切场合在本质上都是镇压被压迫被剥削阶级的机器”^⑫。

在马克思恩格斯关于国家本质论述的基础上,列宁明确指出:“国家是剥削被压迫阶级的工具。”^⑬ 国家所建立和保持的秩序并不是指社会全体成员和谐共处的秩序,而是使阶级“压迫合法化、固定化”的“秩

①[英]霍布斯:《利维坦》,黎思复、黎廷弼译,北京:商务印书馆,2017年,第131页。

②[德]黑格尔:《法哲学原理》,范扬、张企泰译,北京:商务印书馆,1961年,第253页。

③《马克思恩格斯全集》第3卷,北京:人民出版社,2002年,第10页。

④⑪⑫《马克思恩格斯选集》第4卷,北京:人民出版社,2012年,第186-187页,第132页,第193页。

⑤⑧⑬《列宁选集》第3卷,北京:人民出版社,2012年,第114页,第114页,第118页。

⑥⑦《列宁选集》第4卷,北京:人民出版社,2012年,第24-25页,第26页。

⑨⑩[德]卡尔·考茨基:《唯物主义历史观:第四分册》,《哲学研究》编辑部译,上海:上海人民出版社,1964年,第97页,第92页。

序”^①。列宁还批判了“合法马克思主义”的代表司徒卢威所提出的“国家首先是秩序的组织”这一观点，强调“国家的特征就是存在着把权力集中在自己手中的特殊阶级”，将国家描述为“秩序的组织”，就等于不了解马克思理论中非常重要的一点。^②同时，列宁对于国家本质的思考并不止步于此。在列宁所处的时代，世界资本主义发展到了帝国主义阶段。这一时期，一小撮帝国主义列强不仅在国内进行残酷剥削，还将掠夺和侵略的触角伸到了世界其他角落，“把垄断扩展到无比广阔的范围，攫取着数亿以至数十亿超额利润”^③。占据了统治地位的少数剥削者们为了维护阶级利益可以不择手段，他们“力求把少数享有特权的最富的民族变为叮在他人身上的‘永久’寄生虫”^④。基于此，列宁认为，无论资本主义国家如何发展，其对内对外剥削的本质并不会改变，帝国主义是腐朽的、垂死的资本主义阶段。

（三）国家机器的打破与重建：用暴力破坏资产阶级的国家机器，建立无产阶级专政的国家政权

国家机器的打破与重建问题，是马克思主义国家学说中的重要议题。马克思恩格斯对此进行了深入阐述，列宁则在此基础上开展了进一步探讨。

1. 关于国家机器的打破。马克思曾提出：“工人阶级不能简单地掌握现成的国家机器，并运用它来达到自己的目的。”^⑤机会主义者曲解了这句话，认为马克思并不支持以暴力手段推翻资本主义政权，而是强调缓慢发展。而恩格斯晚年所提出的利用普选权和开展合法斗争这一建议，同样被部分人解读为放弃革命斗争、“和平长入社会主义”。列宁对此进行了反驳和批判，并在《国家与革命》中指出：“马克思的意思是说工人阶级应当打碎、摧毁‘现成的国家机器’，而不只是简单地夺取这个机器。”^⑥列宁认为，资产阶级国家机器是用来镇压被统治阶级的，其中军队更是“支持旧制度的最坚硬的工具”^⑦。无产阶级只有“用暴力破坏资产阶级的国家机器”^⑧，才能彻底解除自己身上的枷锁。

2. 关于国家机器的重建。马克思强调，无产阶级在摧毁旧的国家机器后，要“用他们自己的政府机器去代替统治阶级的国家机器、政府机器”^⑨。列宁认为，阶级斗争只是手段，实现无产阶级专政才是结果和目的，“只有承认阶级斗争、同时也承认无产阶级专政的人，才是马克思主义者”^⑩。也就是说，在彻底打碎原有的专为剥削阶级压榨劳动人民服务的国家机器后，必须建立真正代表无产阶级利益的国家机器，才是对马克思主义国家学说的贯彻和实践。那么，如何实现无产阶级专政？列宁认为，巴黎公社就是极好的范例。无论是以普遍的人民武装代替常备军，还是取消官吏的特权，都是“无产阶级革命打碎资产阶级国家机器的第一次尝试和‘终于发现的’、可以而且应该用来代替已被打碎的国家机器的政治形式”^⑪。列宁领导布尔什维克党和俄国人民所创立的苏维埃国家政权，就是“巴黎公社的直接继续”^⑫。

（四）国家的消亡：无产阶级专政的历史使命

由于国家是私有制和阶级社会的产物，当阶级消亡时，国家也必然跟着消亡。正如恩格斯所说：“无产阶级将取得国家政权，并且首先把生产资料变为国家财产。但是这样一来，它就消灭了作为无产阶级的自身……也消灭了作为国家的国家。”^⑬在此基础上，列宁进一步完善了关于国家消亡的理论。

“国家自行消亡”这一原则只适用于无产阶级专政的国家。列宁指出：“无产阶级国家的消灭，即任何国家的消灭，只能通过‘自行消亡’。”^⑭换言之，并不是所有国家都适用“自行消亡”这一原则。历史上，无论是奴隶制国家还是封建制国家，它们绝不是自行走向消亡的，而是被新兴阶级以暴力方式打碎，从而走向“消灭”。资本主义国家同以往其他类型的国家并没有本质上的不同，它们都是以私有制为经济基础，都存在着少数人对多数人的阶级压迫，都必须依靠暴力和强制机关来镇压被压迫被剥削的阶级。为了维护

①⑥⑦⑧⑩⑪⑫《列宁选集》第3卷，北京：人民出版社，2012年，第114页，第142页，第641页，第596页，第139页，第160页，第128页。

②《列宁全集》第1卷，北京：人民出版社，2013年，第381页。

③④《列宁选集》第2卷，北京：人民出版社，2012年，第714页，第715页。

⑤⑨⑬《马克思恩格斯选集》第3卷，北京：人民出版社，2012年，第95页，第152页，第668页。

⑫《列宁全集》第34卷，北京：人民出版社，2017年，第102页。

少数人对多数人的剥削和压迫，统治阶级必然会选择不断强化国家机器，而绝不可能自动退出历史舞台。因此，无产阶级必须以暴力形式打碎旧的国家机器，建立无产阶级专政的国家政权。

无产阶级国家的消亡是一个长期的过程，并不是一朝一夕就能实现的。列宁认为：“‘国家消亡’这个说法选得非常恰当，因为它既表明了过程的渐进性，又表明了过程的自发性。”^①在社会主义初级阶段，虽然资本主义私有制已被废除、社会主义公有制已经建立，但是国家的存在仍然有其必要性，“因为还要保卫那个确认事实上的不平等的‘资产阶级权利’”^②。因此，“国家消亡”的理论与无产阶级国家政权的建立和运行这个事实并不矛盾，二者是辩证统一的。随着生产力的发展，社会物质财富不断丰富，人民精神境界和道德水平不断提高，劳动逐渐变为自我实现的内在需要而非服从于生理需要或物质利益这一外在目的，所有人也都学会了管理、都来实际地独立地管理社会生产，“到那时候，从共产主义社会的第一阶段过渡到它的高级阶段的大门就会敞开，国家也就随之完全消亡”^③。应当认识到，无产阶级国家的消亡必须具备一定的条件、遵循一定的客观规律，其消亡过程是一个不以人的意志为转移的客观发展过程。

总之，列宁既寻找论据对马克思恩格斯国家观开展了论证，同时也根据俄国革命和建设的实践，对马克思主义关于国家发展的一般规律进行了系统性阐释和创新性发展，其国家理论内容十分丰富。

二、列宁国家观在社会主义国家建设中的创造性贡献

实践是检验真理的唯一标准。一个理论是否具有科学性的标志就在于它能否与实际紧密结合，并被实践证明是正确的。列宁继承和发展了马克思恩格斯的国家理论，并将其运用于革命和建设之中，既推动了俄国社会的革命性变革，也为其他社会主义国家的建立和发展提供了指导、指明了方向。可以说，列宁国家观以其鲜明的理论品格和创造性的独特贡献，在马克思主义国家理论宝库中写下了光辉的一页。

（一）暴力革命是建立社会主义国家的必由之路

列宁指出：“工人阶级要实现自己的目的，除了革命就别无出路。”^④虽然列宁也承认，在某些特殊情况下，“资产阶级和平地让出政权是可能的”^⑤，但这只是“历史上罕见的意外”，决不能将其当作无产阶级夺取政权的一般规律。任何以为不通过暴力革命的方式就能取得胜利的想法，大多数时候都是妄想，因为“剥削者，残暴的地主，资本家阶级是说不服的……被压迫的农民和被压迫的工人愈是坚决地发挥他们的首创精神，剥削者的反抗就愈是疯狂。”^⑥

既然资产阶级不可能放弃手中的权力，既然资本主义国家不可能自行走向消亡，那么无产阶级决不能幻想放弃暴力革命的方式、只通过和平手段夺取政权。为了取得胜利，无产阶级必须组建属于自己的军队，必须掌握武装力量，以暴力手段打碎旧的国家机器。从历史上看，正是因为十月革命摧毁了阶级压迫的基础与旧的官僚机构，从根本上变革了人和人之间的物质关系乃至精神关系，俄国方能取得社会主义建设的伟大成就。同样，中华民族之所以能够迎来从站起来、富起来到强起来的伟大飞跃，也是由于中国共产党深刻认识到了“革命不是请客吃饭……革命是暴动，是一个阶级推翻一个阶级的暴烈的行动”^⑦，坚持以武装的革命反对武装的反革命、领导广大人民开展艰苦卓绝的革命斗争，推翻了长期压在人民头上的三座大山。没有革命者们不屈不挠、前赴后继的努力与奋斗，便没有新民主主义革命的伟大胜利以及人民民主专政的国家政权的建立。

应当认识到，社会主义国家的建立虽有多种途径，但暴力革命是无产阶级推翻资产阶级统治、夺取国

①②③《列宁选集》第3卷，北京：人民出版社，2012年，第191页，第196页，第203页。

④《列宁全集》第4卷，北京：人民出版社，2013年，第230页。

⑤《列宁选集》第2卷，北京：人民出版社，2012年，第776页。

⑥《列宁全集》第34卷，北京：人民出版社，2017年，第414页。

⑦《毛泽东选集》第一卷，北京：人民出版社，1991年，第17页。

家政权的主要形式，这也是列宁国家学说的重要观点之一。而在建设社会主义的过程中，树立敢于斗争的意识、保持和发扬斗争精神也仍有其必要性。

（二）加强政权建设是社会主义国家的重要任务

国家是阶级矛盾不可调和的产物，是一个阶级维护自身统治的工具。任何一个阶级在取得统治地位后，都必然要加强政权建设、巩固本阶级的统治基础，否则其统治便难以长久。

列宁强调：“无产阶级需要国家”，而劳动者所需要的“国家”，“即组织成为统治阶级的无产阶级”^①。在社会主义国家，工人阶级是国家的领导阶级，这一点是毋庸置疑的。无论哪一个社会主义国家，要想巩固无产阶级专政、集中力量进行社会主义建设，都必须坚持无产阶级作为国家领导阶级和主人翁的地位不动摇，坚持对广大人民实行民主、对极少数敌对分子实行专政。任何将革命和建设的领导权拱手相让的做法都将导致已取得的政权改变性质、颜色和旗号。苏联解体的重要原因之一便是戈尔巴乔夫试图践行“人道的民主的社会主义”理念，错误地放弃了苏共的领导地位、实行多党制。

可以说，“无产阶级决不能放弃领导权”这一原则是社会主义国家必须遵循的原则。当国家尚未消亡时，民主与专政就是一对矛盾的统一体，既没有脱离民主而存在的专政，也没有脱离专政而存在的民主。只有坚持人民民主专政，社会主义国家建设方能取得伟大成就。

（三）坚持共产党的领导是社会主义国家建设的核心

列宁在领导俄国人民进行革命和建设的过程中发现，共产党所肩负的伟大历史使命、所具备的无产阶级先锋队性质决定了它在整个无产阶级解放斗争进程中的领导地位和核心作用。

具体而言，共产党是无产阶级整体利益的集中代表。作为坚定的共产主义者，共产党人在最大程度上代表了无产阶级的普遍需求和利益，其所有工作的出发点和归宿都是全心全意为人民谋利益，能够在保障人民当家作主权利的同时切实满足人民群众的物质和文化等方面的需要。此外，共产党是无产阶级的先锋队，既能够成为工人运动由自发斗争转变为自觉斗争的指导力量，也能够充当开创社会主义事业发展新局面、带领国家和民族实现繁荣昌盛的核心领导力量。列宁强调：“无产阶级的自发斗争如果没有坚强的革命家组织的领导，就不能成为无产阶级的真正的‘阶级斗争’。”^②离开作为先锋队的共产党的领导，人民群众便将失去正确方向。只有坚持共产党的领导，坚持积极团结、教育、组织无产阶级和劳动群众，方能充分激发和引导人民群众内在的革命力量和革命热情，并将这种力量和热情转化为推动社会主义事业顺利前进的现实性力量。

概言之，无产阶级解放斗争和社会主义国家建设必须由共产党来领导，只有共产党能够在无产阶级夺取政权、巩固政权、建设社会主义的各个历史发展阶段上，通过科学的理论和正确的路线方针政策，动员和组织广大人民为共同目标而奋斗。

（四）生产资料公有制是社会主义国家的底线

列宁认为：“无产阶级的统治表现在废除了地主和资本家的所有制……我们实际解决了所有制问题，这样也就保证了阶级统治。”^③消灭私有制、建立生产资料公有制，是无产阶级政党带领人民开展社会主义革命的一项主要任务。随着生产资料公有制的建立，无产阶级和劳动人民成为了生产资料和国家的主人。

应当说，生产资料所有制是区分社会主义国家同其他性质国家的重要根据，也是关系到社会主义国家前途命运的根本性问题。生产资料所有制一旦变更，无产阶级专政必然会被动摇，社会主义国家也必然要改旗易帜。同时，无产阶级专政的社会主义国家在一定时期内发展非公有制经济并不违背“坚持生产资料公有制”这一原则。在面临恢复国内正常经济关系的严峻任务时，列宁主张在一定时期内“立足于现有的资本主义关系”^④，在“不摧毁旧的社会经济结构”^⑤的基础上发展苏维埃俄国的商业。

^①《列宁选集》第3卷，北京：人民出版社，2012年，第130页。

^②《列宁选集》第1卷，北京：人民出版社，2012年，第414页。

^{③④⑤}《列宁选集》第4卷，北京：人民出版社，2012年，第122-123页，第607页，第15页。

在列宁看来,社会主义国家遵循马克思主义的基本原则、坚持生产资料公有制的底线是应有之义,在此基础上将非公有制经济作为公有制经济的补充也是可行之道。在很大程度上,这正是中国共产党改革开放以来在坚持公有制主体地位的同时,积极鼓励个体、私营、外资经济共同发展的历史先声。

三、列宁国家观对推进中国国家治理现代化的现实性影响

列宁国家观既是具有强烈而鲜明的阶级向度、革命向度的政治理论,也是全景式、全方位阐述社会主义国家建设与共产主义未来样景的重要学说。可以说,列宁国家观在社会主义国家的建设和发展中彰显了明显而持久的指导性作用。当今世界正经历百年未有之大变局,为应对错综复杂的国内外风险挑战、完成新时代国家治理现代化的新任务、实现中华民族伟大复兴的目标,遵循与贯彻列宁国家观的根本政治原则、运用与发展列宁国家观的重要理论观点、关注与挖掘列宁国家观的当代价值便有其必要性。

(一) 在坚持党中央权威和集中统一领导中推进国家治理现代化

坚持党中央权威和集中统一领导,既是列宁在领导俄国革命和建设的过程中所形成的理论原则和经验总结,也是百年来中国共产党成功推进革命、建设、改革事业的宝贵历史经验,还是当下推进国家治理体系和治理能力现代化的重要政治保障。只有“坚决维护党中央权威和集中统一领导,把党的领导落实到党和国家事业各领域各方面各环节”^①,方能凝聚起万众一心的磅礴力量,在新时代新征程全面建成社会主义现代化强国。

1. 应当强化政治引领,推动“两个维护”基本原则的贯彻落实。团结和统一是保证全党齐心协力开展工作、顺利推进国家治理的必要条件。如果党内组织涣散、山头林立,则必然阻碍党和国家的事业发展。列宁认为:“党的中央机关成为拥有广泛的权力、得到党员普遍信任的权威性机构,只有这样,党才能履行自己的职责。”^② 新时代推动国家治理现代化,必须将“两个维护”作为明确的政治要求。只有推动“两个维护”落实落地,促使全党服从党中央的统一指挥、部署与调度,方能更加有效地推进治国理政各项工作的开展。只有推动“两个维护”落实落地,促使全党深入学习习近平新时代中国特色社会主义思想,使广大党员做到在政治上思想上与党中央保持高度一致,方能将党中央的决策与意志层层贯彻到实现国家富强、民族振兴、人民幸福的系统工程里。只有推动“两个维护”落实落地,促使全党坚定政治立场、严守党的政治纪律和政治规矩、坚决执行党的政治路线,方能在推进国家治理现代化的过程中不走歪路和邪路、少走弯路。

2. 应当强化思想引领,确保认同意识在党员心中落地生根。事实上,维护党中央权威和集中统一领导离不开深层次的思想认同和理论清醒。只有思想上高度认同,行动上才能坚定有力。列宁指出,只有形成统一意志,才能“使几十、几百、几千以至几百万人都遵照中央提出的口号一致行动”^③。为调动各方力量确保社会主义事业稳步推进、有序进行,有必要通过常态化、长效化的党内集中教育活动,强化广大党员对于“维护党中央权威和集中统一领导”的情感认同、理论认同和政治认同,使其发自内心地拥护党中央、跟随党中央、捍卫党中央;有必要牢牢掌控新闻舆论领导权、将正确的舆论导向渗透到新闻舆论工作的方方面面,使广大党员明辨大是大非,明确坚持什么、反对什么;有必要坚持“团结——批评——团结”的方针,通过党内批评与自我批评严肃党内政治生活、整改党内问题、肃清思想流弊、提升组织力量。

3. 应当强化制度引领,形成维护党中央权威和集中统一领导的制度保证。制度管根本、管长远。严格的制度和严明的纪律是维护党中央集中统一领导、保障党长期执政和国家长治久安的重要方式。列宁强调,无产阶级革命的胜利离不开“无条件的集中和极严格的纪律”^④,而任何大机器工业也“都要求无条件

^①《习近平著作选读》第一卷,北京:人民出版社,2023年,第22页。

^{②③④}《列宁选集》第4卷,北京:人民出版社,2012年,第254页,第113页,第135页。

的和最严格的统一意志,以指导几百人、几千人以至几万人共同工作”^①。从历史来看,建章立制、严明规矩、严守纪律是无产阶级革命队伍形成一致行动、取得革命胜利的重要保证,也是确保全党上下戮力同心、顺利推进社会主义建设的有力保证。因此,在推进国家治理现代化的过程中,应将维护党中央权威和集中统一领导的基本原则融入党的领导制度体系之中,坚持用制度丈量和规范每一名党员的一言一行,用制度管权、管事、管人,通过铁的纪律凝聚起共同的意志、锤炼出扎实的作风;应当狠抓现有制度的落地生根,减少现实中存在的选择性执行、剪切性执行、应付性执行等问题,做到令行禁止、政令畅通;应当重视制度执行的监督工作,严查并纠正违反制度、空置制度的行为,真正发挥制度的保障作用。

总之,新时代推进国家治理现代化是一项复杂的系统性工程,应当通过强化政治引领、思想引领和制度引领维护党中央权威和集中统一领导,从而以强有力的领导核心稳步推动党和国家各项事业发展。

(二)在贯彻“以人民为中心”发展思想中推进国家治理现代化

列宁强调,无产阶级革命的胜利与社会主义事业的发展都离不开人民的参与,“先锋队只有当它不脱离自己领导的群众并真正引导全体群众前进时,才能完成其先锋队的任务”^②。换言之,人民群众是社会主义事业的参与者和建设者,只有贯彻“以人民为中心”的发展思想、时刻与人民群众保持血肉联系、充分发挥人民群众的现实伟力,方能更好地推进国家治理现代化,进而创造社会主义发展的伟大奇迹。

1. 应当坚定不移站稳人民立场,明确国家治理现代化的价值旨归。人民立场充分体现了对人的尊重和人文关怀。作为一名忠实的马克思主义者,列宁始终将人民立场作为根本政治立场,始终致力于使人民群众成为国家的主人,始终强调“国家的最高权力应当全部属于人民代表”^③。中国共产党是由工人阶级和劳动群众中最优秀的分子组成的先进队伍,是人民利益的忠实代表。建党百年来,中国共产党人以不同的话语和观点阐述了人民情怀与人民立场。进入新时代,习近平总书记倡导人民至上的执政理念,提出了“江山就是人民,人民就是江山”,从治理方式、治理结构、治理内容等多个层面丰富和发展了马克思主义国家治理理论。在推进国家治理现代化的征程中,必须突出人民的主体地位,以更好的态度、更高的标准践行“全心全意为人民服务”的根本宗旨,将人民立场贯穿治理过程始终;必须依托坚定的人民立场,多维度、多形式回应人民诉求,不断增进人民福祉;必须充分发扬民主、广泛倾听人民心声,千方百计地满足广大人民群众的需求。

2. 应当积极主动依靠人民,激发人民群众参与现代化建设的内在活力。人民群众是历史的创造者,广大人民的支持和拥护是取得政权、巩固政权、开展社会主义建设的基石。正如列宁所说:“不激发一直沉睡的广大群众的积极性,就谈不上什么革命的改革。”^④也就是说,社会主义国家要向前发展,人民群众的力量和智慧就必不可少。实际上,自革命战争年代开始,中国共产党便善于走到群众中间、善于向群众学习、善于从人民群众实践中汲取营养,故而取得了革命、建设和改革的伟大成就。显而易见,如果不能充分激发人民群众参与现代化建设的积极性和主动性,国家治理现代化便难以推进。必须要有甘当小学生的谦虚态度,始终坚持从群众中来、到群众中去,制定一切路线方针政策都要充分吸收群众智慧;必须尊重人民的首创精神,为人民主人翁作用的发挥创造条件,充分调动人民的积极性;必须要有深入调查研究的扎实作风,在同人民群众的接触和交流中获得教益。

3. 应当持之以恒将人民的获得感、幸福感、安全感作为最高评价标准,彰显国家治理现代化的价值导向。“以人民为中心”不仅意味着要重视人民作为社会实践主体的关键地位,还要将人民视为衡量党的工作得失成败的最终裁判者。知屋漏者在宇下,知政失者在草野。人民心中有一杆秤,党的执政水平高、执政成效好,就会得到人民广泛的认可和支持,否则人民便会感到失望和不满。在推进国家治理现代化的过程中,如果不能下大力气解决人民群众关心关注的热点难点问题,不能下功夫去适应和满足人民群众的要

①《列宁选集》第3卷,北京:人民出版社,2012年,第500页。

②《列宁选集》第4卷,北京:人民出版社,2012年,第646页。

③《列宁全集》第29卷,北京:人民出版社,2017年,第486页。

④《列宁全集》第34卷,北京:人民出版社,2017年,第141-142页。

求，便难以赢得人民的拥护和爱戴。因此，必须走好以公平正义为价值取向的发展之路，把实现公平正义、增进人民福祉作为工作的出发点和落脚点；必须坚持以人民获得感幸福感安全感为评价标准，使路线方针政策契合新时代人民日益增强的发展需求和治理需求，不断提高人们的生活质量、幸福指数；必须将人民对美好生活的向往作为发展和奋斗的目标，将不断增进民生福祉、促进人的全面发展贯彻到治国理政全部活动之中。

总之，人民群众才是无产阶级政党的执政基础，“以人民为中心”彰显了列宁国家观当代价值的主题。贯彻“以人民为中心”的发展思想、坚持人民主体地位，是当代中国国家治理体系和治理能力现代化的必然要求。

（三）在保持共产党人革命斗争精神中推进国家治理现代化

革命斗争精神是马克思主义固有的理论品格和鲜明特征。斗争作为手段和方式也是无产阶级保持政权、稳固政权的保障。列宁在其著作中多次强调了革命斗争的重要性和必要性，并指出布尔什维主义首先是而且主要是在反对机会主义的斗争中成长、壮大和得到锻炼的。可以说，革命斗争精神是无产阶级政党取得革命胜利和社会主义建设伟大成就的重要精神武器。在推进国家治理现代化、实现中华民族伟大复兴的历史进程中，必须保持革命斗争精神，积极同一切阻碍历史发展和社会进步的因素作斗争、同一切风险和挑战作斗争，推动国家朝着繁荣富强的方向前进。

1. 应当勇于开展对外斗争，营造有利于国家现代化发展的良好国际环境。资本主义必然灭亡、社会主义必然胜利，这是人类社会发展的客观规律和必然趋势。但也应当认识到，在新的历史条件下，对外斗争的形势依然严峻。此外，在新冠肺炎疫情的影响下，中国面临的外部环境更加复杂，前进道路上遇到的风险挑战更加多元。假如对这些困难与矛盾视而不见、听之任之，必然就会严重损害国家利益。在推进国家治理现代化的过程中，有必要保持充沛顽强的斗争精神，与一切损害国家利益、威胁主权安全的敌对势力作斗争；有必要坚持学习和运用马克思主义，在理论与实践相结合中不断提高斗争本领，增强战略思维能力、战略预见能力和战略执行能力，做到“灵活机动，善于根据客观条件的变化而迅速急剧地改变自己的策略”^①；有必要团结一切可以团结的力量、在斗争中谋求合作，做到“在斗争中争取团结，在斗争中谋求合作，在斗争中争取共赢”^②，从而营造有利于国家现代化发展的良好国际环境。

2. 应当勇于开展伟大社会革命，保证国家治理体系和治理能力现代化的顺利进行。实现国家现代化，是中国共产党长期以来的目标。党的十八大以来，以习近平同志为核心的党中央坚持完善中国特色社会主义制度体系，不断推动经济、政治、文化、社会、生态文明各项建设，取得了举世瞩目的伟大成就。同时，在新的时代背景下，改革的复杂性、敏感性、艰巨性也日渐凸显，改革涉及范围之广、触及利益之深前所未有。那么，如何化解新旧矛盾、如何处理利益关系，就成为无法回避的课题。在全面开启现代化强国建设的新征程上，需要在坚守初心、勇担使命中坚定斗争精神，以大无畏的决心和勇气打破条条框框、突破各种利益藩篱，最大限度地破除阻滞现代化进程的种种障碍；需要在敢于亮剑、勇于出击中彰显斗争精神，“主动投身到各种斗争中去，在大是大非面前敢于亮剑”^③，解决好发展不充分不平衡问题；需要在敢于担当、认真负责中强化斗争精神，不断总结斗争经验、提高斗争能力、增强斗争本领，将伟大社会革命不断向纵深推进，从而保证国家治理现代化的顺利进行。

3. 应当勇于开展党的自我革命，确保党在推进国家治理现代化过程中始终坚强有力地发挥好领导核心作用。办好中国的事情，关键在党。百年来，中国共产党在革命性锻造中更加坚强有力，带领中国人民不断取得伟大胜利。但也要清醒地认识到，“四大危险”、“四大考验”仍然存在，一些影响党内政治生活的消极因素也尚未根除。如果任由这些问题蔓延，不仅会损害党的战斗力凝聚力，也必然会影响到社会主义现代化建设事业大局全局。正如列宁所说：“公开承认错误，揭露犯错误的原因，分析产生错误的环境，仔

^①《列宁选集》第4卷，北京：人民出版社，2012年，第569页。

^{②③}《习近平著作选读》第二卷，北京：人民出版社，2023年，第259页，第259页。

细讨论改正错误的方法——这才是一个郑重的党的标志。”^①在推动国家治理现代化的道路上，发扬斗争精神、勇于刀刃向内、始终保持党的先进性和纯洁性是题中应有之义。具体而言，应以政治建设统领自我革命的根本方向，引导党员坚守立场、坚定信仰、坚持原则；应以思想建设正本清源，引导党员牢记性质宗旨、不忘初心使命；应以制度建设规范党内政治生活，引导党员遵规守纪、不越雷池一步；应以反腐肃贪营造风清气正的政治生态，引导党员不敢腐、不能腐、不想腐，从而确保党在推进国家治理现代化过程中始终坚强有力地发挥好领导核心作用。

总之，“中国共产党是敢于斗争、敢于胜利的伟大政党”^②。保持和弘扬共产党人革命精神，对于推进伟大事业具有重要的价值和意义。

The Creative Contribution and Realistic Influence of Lenin's State View in the Construction of Socialist Country

XU Jin-mei

(School of Marxism, Fujian Medical University, Fuzhou 350122, China)

Abstract: Based on the practice of Russian proletarian revolution and construction, Lenin systematically summarized and elucidated the origin and essence of the state, the breaking and reconstruction of the state machine, and the extinction of the state, and carried out innovative development of Marx and Engels' view of the state. Lenin's view of state not only promoted the revolutionary reform of Russian society, but also provided guidance and pointed out the direction for the establishment and development of other socialist countries. The theory has guiding significance and practical influence for the CPC to complete the task of modernization of national governance in the new era and realize the goal of the great rejuvenation of the Chinese nation. To promote the modernization of national governance, it is necessary to uphold the authority and centralized and unified leadership of the CPC Central Committee, implement the thought of "people-centered" development, and maintain the spirit of revolutionary struggle of Communists.

Key words: Lenin; state view; socialist country construction; modernization of national governance

[责任编辑 常伟]

①《列宁选集》第4卷，北京：人民出版社，2012年，第167页。

②《习近平著作选读》第二卷，北京：人民出版社，2023年，第57页。