

数智赋能高校德育高质量发展 的内在契机、现实挑战与实践路径

姜利波

(聊城大学 物理科学与信息工程学院, 山东 聊城 252000)

摘要: 数智技术作为驱动高校德育守正创新的重要动力,在重塑实践场景、优化供给体系、构建共生生态等方面,为高校德育高质量发展提供了内在契机和实践支撑。将数智技术嵌入高校德育全过程,有助于构建德育高质量发展的新范式和新形态,是高校落实立德树人根本任务、提升思政引领力的重要举措。然而,数智技术在赋能高校德育提质增效的同时,亦在理念融合、制度适配、主体协同和伦理向度等维度面临多重挑战。为此,需推动数智技术与高校德育深度耦合,通过加强顶层设计、聚焦主体培育、重塑育人理念、搭建数智平台等多维协同治理,有效规避技术赋能风险,构建新时代高校德育新格局。

关键词: 数智赋能;高校德育;高质量发展;实践路径

中图分类号: G641

文献标识码: A

文章编号: 1672-1217(2026)03-0141-07

收稿日期: 2026-03-01

作者简介: 姜利波(1980-),女,山东莱西人,聊城大学物理科学与信息工程学院副教授。

DOI:10.16284/j.cnki.cn37-1401/c.2026.03.005

习近平总书记在中共中央政治局第五次集体学习时指出:“要坚持把高质量发展作为各级各类教育的生命线,加快建设高质量教育体系,以教育高质量发展赋能经济社会可持续发展。”^①作为高质量教育体系的重要组成部分,高校德育高质量发展是促进学生全面发展的题中应有之义。党的二十届四中全会提出“实施新时代立德树人工程,促进思政课堂和社会课堂有效融合”^②的战略部署,为新时代高校德育的高质量发展指明了方向。随着人工智能、大数据、云计算等数智技术的迭代发展更新,人类社会走向数智化时代,数智技术对经济秩序、政治生态、社会文化等带来的影响对高校德育提出了更高的要求。《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》^③强调要“探索数字赋能……推动思想政治工作和信息技术深度融合”。^④《国务院关于深入实施“人工智能+”行动的意见》也进一步指出:“到2030年,我国人工智能全面赋能高质量发展”。^⑤从以上重要论述中我们可以发现,数智技术为高校德育赋能、赋智,驱动高校德育高质量发展进入新阶段。就目前而言,传统的高校德育面临着信息不对称、资源分散、管理混乱等问题,亟需引入数智化理论和技术进行创新与改进。对此,将数智技术作为推动高校德育改革创新的新范式和新选择,分析反思高校德育的优势与不足,对完善高校学生德育高质量发展和促进德育治理精准化和科学化具有重要的理论意义和实践价值。

一、数智赋能高校德育高质量发展的内在契机

面对高校日益复杂的治理生态环境,高校德育需要寻找新技术、新理念和新方法解决自身遇到的新问题,这也是高校落实立德树人根本任务的必然要求。数智化以人工智能、大数据、虚拟现实等技术为支撑,不仅重塑了高校教育的新形态与新逻辑,更成为推动高校德育高质量发展的关键引擎。

①习近平:《扎实推动教育强国建设》,《当代党员》2023年第19期。

②《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议》,北京:人民出版社,2025年,第30页。

③《中共中央办公厅 国务院印发〈教育强国建设规划纲要(2024—2035年)〉》, https://www.gov.cn/zhengce/202501/content_6999913.htm, 2025-01-19, 最后访问日期 2026年1月3日。

④《国务院关于深入实施“人工智能+”行动的意见》, https://www.gov.cn/zhengce/content/202508/content_7037861.htm, 最后访问日期 2026年1月3日。

（一）数智赋能重塑高校德育实践场景

数智技术推动高校德育从物理空间向“虚拟+现实”相融合的全空域、全场域育人空间转型，实现了数字逻辑与育人形态的深度耦合。传统的高校德育场景受课堂教学、线下活动等固定场所的限制，存在连接力弱、体验感差、覆盖面窄等问题，不能满足学生个性化、动态化、多样化的需求。高校德育借助增强现实(AR)、虚拟现实(VR)、混合现实(MR)等数智技术的应用，打造了可感知、可互动、可参与的德育实践情境，使大学生获得了立体化、沉浸式的“在场”体验。同时，高校德育也在数智技术的推动下，从固定时段向“泛在化”延伸，打破了传统德育活动的线性教育时间模式，构建起“课上+课下”“线上+线下”“云端+终端”的全时域育人形态，使学生能够随时获得高校德育资源，实现了德育碎片化学习和常态化渗透，提升了德育的覆盖面和时效性。^①

（二）数智赋能优化高校德育供给体系

传统的高校德育供给趋向于单一化和模式化，不能满足大学生个性化和动态化的现实需求，导致供需错位、价值悬浮，影响了高校德育的育人成效。数智技术凭借信息采集、整理、加工、比对和呈现功能，辅之以科学统计方法、可视化技术、算法挖掘等手段，可以更好地满足德育主体日益增长的多样化、高质量需求，为提升高校德育质量提供新机遇。^②一方面，数智技术通过德育内容的个性化和针对性的塑造，将社会热点和学生关注焦点融入高校德育内容，促进德育信息要素价值释放，将教育资源进行精准推送，从而更好地满足大学生个体的需求。另一方面，教育者可以通过人工智能、云计算、区块链等技术，精准识别高校德育供给中的不足之处，及时更新供给内容、调整供给方式、优化供给平台，真正实现因材施教、按需育人。

（三）数智赋能构建高校德育共生生态

数智技术的应用打破高校德育教育者与大学生互动方式单一的模式，形成了多元主体参与、多方资源整合、多课程协调一致、多途径协同并进的^③德育共生生态，推动高校德育从单向灌输向多向赋能转型。数智技术赋能高校教育者从“理论传递者”转变为“价值赋能者”，不仅有助于提升自身的专业素养和育人能力，还能借此开展跨时空、立体化的德育引导，构建“人师—学生—机师”相统一的人机协同育人模式，增强德育效能的生成与释放。在此过程中，大学生也从“沉默的知识受体”转变为参与者与创造者，在与人师、机师互动互生的过程中深化自我教育、自我反思和自我建构。此外，数智技术打通了学校、家庭、社区、社会的德育壁垒，构建起共建共享、同向同行的协同育人网络。这种多元主体协同共生的生态，促进了德育资源共享，为高校德育高质量发展提供持久动力。

二、数智赋能高校德育高质量发展的现实挑战

“质量是教育的生命线，数字技术是提高教育质量的阶梯。”^④数智技术在赋能高校德育重塑实践场景、优化供给体系、构建共生生态的同时，亦在理念融合、制度适配、主体协同和伦理向度等维度面临多重挑战。这些挑战不仅制约数智技术与高校德育的深度耦合，也阻碍了高校德育高质量发展目标的实现。

（一）理念融合滞后，制约数智赋能高校德育的精准性

数智赋能德育理念是数智技术与高校德育深度融合的先导，是推进高校德育高质量发展的基础和保障。随着新兴数智技术的纵深发展和横向扩张，高校青年学生的思维模式、行为方式和交往范式呈现出与以往不同的时代印记和标识，而高校德育数智理念的滞后和对数智赋能认识及应用的不足，限制了高校德育高质量发展的精准实施与长远发展。

①于苏静、顾成敏：《数字技术赋能高校思想政治教育的图景展现、风险表征与实践遵循》，《大学教育科学》2025年第6期。

②张虹、陈琪：《数字化技术赋能学校德育的发展契机、现实挑战与应对理路》，《当代教育科学》2024年第4期。

③李文政：《优化协同：高校德育治理体系现代化之路径选择》，《学术探索》2022年第2期。

④怀进鹏：《数字变革与教育未来——在世界数字教育大会上的主旨演讲》，《中国教育信息化》2023年第3期。

首先,高校德育数智化理念滞后,缺乏专业化、专家化、科学化的指导和维护。受传统观念和制度惯性的影响,高校德育重管理、轻服务的理念仍广泛存在,工作模式依然停留在自上而下的垂直式灌输的阶段。虽然大部分高校已经认识到数智技术的重要性,但数智化意识依然不强,多采用传统治理与数智技术的简单叠加,理念与技术应用之间存在较大鸿沟,导致线上与线下、课内与课外的德育服务功能重复交叉或割裂发展,延缓了高校德育数智化转型进程。另外,高校德育内容的推送也往往会以教育者的个人观念喜好、决策偏好为依据,这一方式进一步加剧了对传统理念和既有路径的依赖,难以适配数智时代大学生多元化德育需求。其次,高校德育主体缺乏对数智赋能的科学认知,对数智技术赋能高校德育的内涵和本质了解不深入、不透彻,对自身的责任和权限摸不清、弄不懂,难以高效地引领、服务、凝聚大学生。在工具理性的主导下,部分高校将德育工作从数智维度简化为可计算的量化指标,忽视德育对象的内涵丰富性和情感复杂性,缺乏人文情怀,造成工具理性和价值理性的对立冲突,陷入技治主义的理念误区。除此以外,在数智赋能高校德育实践过程中,德育主体容易产生“数据依赖”或“数据至上”的思维误区,形成一种数字技术的“利维坦”困境,动摇人作为目的的主体性地位。^①再次,大数据背景下,数智赋能高校德育面临的挑战是复杂化、立体化、多维度、深层次的,需要打造全员参与、多方联动、高效运行的数智德育融合模式。但在具体的实践中,仍面临着德育主体单打独斗、单维度管理、治理碎片化等困难和障碍。高校各部门、各单位、各群体之间存在“数字壁垒”“数字孤岛”,数智技术与德育工作联动兼容、共建共享、协同管理理念尚未形成。当前,高校德育相关的数智化资源整合、存储共享等工作主要由专门的技术人员负责,德育教育者、青年学生等核心主体的参与程度不足,难以满足他们在智能数据采集、流转与分析方面的多元需求。^②这种理念的片面化容易导致高校德育工作决策内容和治理方式的偏差和失误,影响高校德育的实效性和精准度。

(二)制度适配不足,弱化数智赋能高校德育的有效性

制度供给和政策保障是高校德育与数智技术深度融合的有力支撑和有效支持。目前数智德育制度不完善、标准不统一、政策不精细,影响了数智技术赋能高校德育的深度、广度和效度,阻碍了高校德育高质量发展的系统推进和安全有序发展。

一是数智赋能高校德育高质量发展制度体系不完善。近年来,国家先后出台了《国务院关于加强数字政府建设的指导意见》《数字中国建设整体布局规划》《关于加快推进教育数字化的意见》等一系列数字领域相关文件和规章制度,但这些文件和规章制度中并未对数智技术赋能高校德育作出明确性、针对性的规定,缺乏顶层设计、总体规划和宏观调控。一方面,由于高校数智德育起步较晚,对数智德育的目标方向、核心内容、方法路径、平台建设等缺乏具体的制度规划,对数智德育的资金投入、权责分配、人员配备等亦未形成明确的政策法规,降低了高校数智德育的实施效能。另一方面,数智赋能高校德育是德育创新的过程,现有相关制度还未能以新机制推进高校德育数智化转型,导致数智技术升级与德育制度变迁步伐不一致、共生不协调,难以形成数智赋能高校德育的合力。二是数智如何赋能高校德育制度标准不统一。制度标准统一是数智赋能高校德育高质量发展的前提和基础。随着信息化和数智化的发展和深入,高校数智德育缺乏统一合法的制度指导,在不同领域、不同层面存在制度真空,难以满足实际发展需求。虽然目前很多省份公布了相关数据条例,但是在法规名称、立法体例、规制目标、制度设计等层面表现出明显差异,从而导致各高校据此而制定的制度具有“地方”局限性。^③这使得高校将数智技术嵌入德育工作时,缺乏可参考的合法性、一致性的制度标准和技术规范。虽然有些高校已制定综合的数智赋能管理办法,但相对粗放单一,未能转换成精细化制度包,不具备普适性和广泛应用性。此外,数智赋能高校德育高质量发展制度框架与传统的高校德育工作制度框架之间也存在着矛盾冲突,不同技术部门和德育业务部门各自为政、互设藩篱,

①张培、夏海鹰:《数据赋能教育治理创新:内涵、机制与实践》,《中国远程教育》2021年第7期。

②赵磊磊:《人工智能赋能高校数据治理:逻辑、挑战与实践》,《重庆高教研究》2022年第10期。

③陈桂香、吴晨璐:《我国高校数据治理体系要素构成、存在问题及解决对策——活动理论视角》,《高校教育管理》2023年第5期。

对政策的规范、制度标准的认知存在分歧,导致制度制定和实施遇到各种“肠梗阻”,难以有效地落地生根。

(三)主体协同缺失,抑制数智赋能高校德育的主动性

活动理论认为,主体是活动中的个体或小组(共同体),活动是主体按照他们的意愿进行的。^①在数智化进程愈发加快的时代,数智技术的发展对传统德育主体关系产生冲击,技术逐渐凌驾于德育之上,在个体“离场”与技术“在场”的对比中放大技术的垄断地位,逐渐剥夺德育主体的自主、自为和自决能力。^②这一现状造成高校德育多元主体在中心地位、主体意识、数字素养等方面面临着协同缺失的困境,抑制了数智赋能德育的实践主动性。

其一,数智技术动摇高校德育多元主体的中心地位。随着智能化、数字化社会的发展,数智技术打乱了高校德育既有工作秩序,部分教育者因数字素养不足在一定程度或一定范围失去开展德育工作的主动权和主导权,造成主体价值“过剩”,难以在德育中发挥导向作用。同时,部分学生过度依赖数智技术获取信息,主动参与德育实践、表达思想诉求的意愿减弱,失去了德育决策的知情权、话语权、参与权,形成“智能失权”问题,成为“新贫穷陷阱”的“过时的人”。由于高校德育多元主体中心地位的动摇,他们在数智德育中无法主动协同、有效作为,难以形成育人合力。其二,数智技术加剧高校德育主体协同意识弱化。一方面,数智时代要求高校德育多元主体按照科学化、专业化、程序化的标准参与数智德育,这便导致教育者对数智技术依赖程度逐渐增强。传统德育工作慢慢让位于数智赋能,看似简化了处理流程、提高了工作效能,但也造成教育者主动设计德育活动、创新活动形式的意识逐渐弱化,忽视与大学生的思想交流和情感互动,致使德育多元主体互动越来越间接化和疏离化。另一方面,碎片化数据信息的不断侵入,使德育多元主体完整的意识结构变得破碎不全,缺乏深度思考和系统学习,科学合理的价值认知体系难以形成,进一步弱化了双方参与数智德育协同实践的意识 and 能力,削弱了教育的德育功能。

(四)伦理向度失衡,威胁数智赋能高校德育的安全性

数智赋能高校德育彰显了工具理性,实现了德育过程的可观察、可测量,但这种趋势也带来了遮蔽德育“育德”之价值理性的可能,并衍生出潜在的伦理风险。^③

一是算法伦理失衡引发高校德育公平性危机。算法应用是数智赋能高校德育工作的核心环节,德育数据的搜集、输入、分析、输出等过程的不客观、不合理因素都可能引发伦理问题。一方面,在数智赋能高校德育实践中,数智技术渠道畅通、德育主体是否具备数字设备支持等原因,导致不同群体的话语权也不尽相同。缺少网络话语权的部分学生沦为“数字难民”“数字弃民”,他们的主观愿望和诉求往往被忽略,陷入“沉默的螺旋”中,由此产生的算法歧视和算法偏见越来越严重,违背了德育公平原则。另一方面,在算法的精心设计和操控下,学生经常会接受与爱好相匹配的同质性的信息,任由算法偏向与算法固化阻挡接受异质化和多元化观点,陷入算法搭建的“信息茧房”和“无菌式过滤气泡”中,造成认知能力的逐渐固化和窄化。二是技术主导滋生高校德育自主性危机。在大数据、人工智能、物联网等技术的扶持和帮助下,高校德育的覆盖面和效能有所提升,但是由于数智技术的门槛高、依赖性强、信息不透明等特点,使德育多元主体在参与的过程中未能享有充分的知情权,难以理解数智赋能高校德育的内部逻辑与外部关联,陷入数智技术精英主导的数字霸权、长臂管辖、数字集权的困境,面临“技术利维坦”风险。同时,算法信息的不对称性、深度学习的不确定性、人工智能的不可解释性等因素,以及高校教育者与技术人员、技术人员与技术本身之间的壁垒催生了“技术黑箱”现象。^④在“技术黑箱”的操纵影响下,高校教育者无法精准把握德育内容的供给方向,学生也丧失了德育资源的自主选择权。这种自主性的消解,进一步加剧了数智德育育人方向的失控风险。三是隐私伦理失范引发德育安全性危机。在数智化时代,学生的各种各样的信息被收集和利用已经成为常态,信息的泄露和隐私的暴露使之失去安全感。这种状态下,几乎每个人都在“裸奔”,时时

① 吕巾娇、刘美凤、史力范:《活动理论的发展脉络与应用探析》,《现代教育技术》2007年第1期。

② 周邦壹:《人工智能时代德育变革的技术红利、潜在风险及其调试》,《中国教育科学》2025年第2期。

③ 蔡连玉、廖承芳:《数智时代高校德育治理中的技治主义及其超越》,《重庆高教研究》2026年第1期。

④ 沙铄、王禹淋、韩春梅:《数字文明建设:数字治理的伦理困境、优化路径与发展前景》,《领导科学》2023年第5期。

处处难以逃离数字技术构筑的“全景监狱”，个人信息在不知不觉中被采集、暴露、使用，因而个人的隐私权问题成为数智时代最大的伦理隐患。^① 高校数智德育一旦发生信息泄露、信息滥用等安全问题，会引起学生隐私安全危机和信息安全风险。这不仅增加了数智赋能高校德育的难度和压力，影响学生的信任度和依赖性，产生德育公信力危机，也阻碍了数智赋能高校德育高质量发展进程。

三、数智赋能高校德育高质量发展的实践路径

推进数智技术赋能高校德育，实现高校德育高质量发展，可从加强顶层设计、聚焦主体培育、重塑育人理念、搭建数智平台等路径展开积极行动，这既是对我国高校德育数智化转型理论的发展和完善，也是推动高校德育走向“善治”、构建新时代德育新格局的必由之路。

（一）加强顶层设计，筑牢数智赋能高校德育制度保障

提升数智赋能高校德育的效能需要制度层面的平衡与支持。制度是规范行动的准则，只有不断构建更有效的规范化机制，才可能最大限度地减少数智技术带来的负面影响。^②

第一，加强顶层设计，完善数智赋能高校德育制度框架。在教育强国、数字中国建设背景下，数智赋能已成为高校德育规范化、高效化实施的重要抓手。一方面，国家层面应在相关数据行业法律法规和高校德育实践要求基础上，制定具有前瞻性、系统性、规范性的制度框架，明确界定数智德育的发展目标、重点任务、实施范畴、平台建设、保障措施等内容，有利于破解“地方主导”模式下立法分散、标准不一的各自为政的困境，为推动高校德育的数智化转型提供方向指引与制度遵循。同时，顶层设计还需兼顾技术迭代与理论发展的趋势，确保数智技术发展水平与制度体系相匹配。另一方面，高校要突破传统德育工作理念，创新形成契合数智时代要求的“整体性教育”“全人教育”“智慧培育”的德育理念体系^③。在此基础上，通过加大资金支持、实现设备共治、加强人才培育等举措，实现数智赋能高校德育工作的持续优化升级与效能提升。第二，加强体制机制建设，激活数智赋能高校德育内生动力。当前，高校德育工作依然受到传统德育框架的限制和束缚，虽然数智技术和创新性要素已经运用到德育实践，但效果还是“星星之火”，并未形成高校数智德育的“燎原之势”。因此，还需进一步深化机制体制改革，将数智技术合情合理合法地嵌入高校德育的各环节，以体制机制的制度化特点强化和固化高校德育工作的数智化运用，促进高校德育流程优化、互动加强、模式创新。此外，还要做好数智技术与高校德育深度融合的法律法规和相关政策的完善和更新，建立数智转型的理论和制度体系，健全数智技术支撑高校德育相关规范性框架，为技术与信息安全提供制度约束和保障基础。^④

（二）聚焦主体培育，提升数智赋能高校德育实践能力

首先，明确权责边界，保障德育主体权益。面对数智赋能高校德育多元主体面临的困境，需要规范数智技术的权力边界来保护德育主体的权利和合法权益。一方面，要遵循“群己权界”来制定边界的原则，清晰界定高校、教师、学生等主体的权责范围，平衡公共育人责任与个体主体权力。在意识层面，要对数智赋能高校德育保持批判性思维和深度思考的能力，对德育实践过程中出现的过度依赖行为进行及时纠正，增强参与数智德育的主动性和主导性，以防陷入盲目依赖数智技术的泥潭。另一方面，为了解决数智赋能高校德育过程中主体权利与技术利益博弈产生的潜在冲突，需通过加强法律法规来规制算法规则，将技术赋能规范在合法框架内，从制度层面落实多元主体的德育参与权与话语权。此外，还可以通过建立、完善算

①郭超：《新局·困局·破局：运用大数据提升高校思想政治教育针对性刍议》，《吉林师范大学学报（哲学社会科学版）》2022年第3期。

②乔天宇、向静林：《社会治理数字化转型的底层逻辑》，《学术月刊》2022年第2期。

③梁健惠：《新时代背景下高校德育的时代性创新——党的二十大报告所蕴含的德育内容论析》，《高教探索》2023年第5期。

④林晶晶：《习近平关于数字治理重要论述在社会治理中的实践价值》，《福州党校学报》2023年第2期。

法责任落实机制和责任追溯制度,保障德育主体的合法权益不受技术滥用侵害。其次,落实精准培育,强化数智赋能高校德育人才支撑。在推进数智赋能高校德育高质量发展进程中,要坚持全员参与、分类培育的原则全方位提升德育主体的数字素养,打造专业化、科学化数智德育人才队伍,为高校德育工作提供主体保障。一方面,高校要从宏观层面搭建横向贯通、纵向衔接的德育目标体系,体现数智责任意识、数智伦理意识和数智安全与终身学习等内涵,使个体具备适应社会变革和技术发展的数字素养。^①从微观层面建立科学系统的培训体系、丰富数智德育培训内容,针对不同的主体制定差异化培养方案,为高校德育主体提供交互式、沉浸式教学活动,以此促进他们数字意识、数字社会责任等数智素养的提升。另一方面,深化新工科、新文科等交叉学科建设,培育兼具数智素养和德育专业素养的复合型人才,以此填补技术人才和高校德育主体之间存在的技术鸿沟。与此同时,高校应紧扣数智时代立德树人根本任务的实践需求,采用校外引进和校内培养相结合的方式打造多层次、多类型、多元化的数智德育人才队伍,为实现数智赋能高校德育提供人才支撑。

(三)重塑育人理念,凝聚数智赋能高校德育育人合力

数智技术打破了高校德育传统固有模式,为德育的现代化发展提供了新范式和新选择。重塑数智赋能高校德育协同理念,需要坚持以人为本的价值导向,构建高校德育多元主体协同育人新格局。

第一,坚持以人为本的价值导向,实现价值理性与工具理性的统一。一方面,高校要扭转“技术神话”“技术崇拜”的理念,坚持以人为本,重视数字人权,凸显数智德育的人文关怀。数智技术的赋能,可以及时满足高校德育多元主体的实践需求,但如果过度依赖数智技术,则会制约高校德育以人为本的理念,背离立德树人根本目标。因此,高校德育要将数智技术作为管理服务的有效手段,坚守人本立场,向学生提供精准化、精细化、精心化的服务,建立有温情、有温度的高校数智德育工作机制。另一方面,数智赋能高校德育要建立以人为本、权责明晰的制度,改变自下而上的“重管理、轻服务”的“管”字当头的工作理念和思维方式,树立“主动服务、精准引领”意识,通过发挥微博、微信、微视频和客户端等新媒体矩阵的作用,实现技术赋能与育人本质的协同共生。第二,构建共建共享新格局,促进数智德育的协同共治。数智赋能高校德育高质量发展,唯有在协同共治的基础上才能实现“善治之善”。一方面,发挥数智技术在高校德育的优势特征,建立标准一致、信息共享的德育资源“信息库”,打破数智化技术壁垒,构建时时可用、处处可用、人人可用的全方位、立体化的数智德育系统,在数智算法支撑下实现德育资源的筛选与分类,促进教学资源、课程资源、案例库资源和实践资源的精准对接^②。另一方面,要加强数智德育多元主体之间的互联互通、共建共享,消除协同育人中的梗阻和内耗,构建权责分明、高效协同的数智德育共同体,使数智技术成为高校德育现代化发展的最大增量。

(四)搭建数智平台,强化数智赋能高校德育监督管控

马克思恩格斯曾指出:“人创造环境,同样,环境也创造人。”^③面对数智技术变革给高校德育工作带来的伦理困境,营造安全开放的数字环境、健全数智技术风险监管机制、搭建开放统一且兼容并包的数智资源平台,是数智赋能高校德育高质量发展的重要前提。

首先,加强监管机制,确保高校数智德育向善、向好。加强数智德育监督,是高校应对算法黑箱、权力滥用、数字霸权和秩序异化等问题,落实责任、优化服务的必然选择。一方面,在数智赋能高校德育高质量发展的过程中,必须明确政府和高校的权力边界,建立健全数智技术准入备案制度和数字技术风险监管机制,对数智技术资本的进入进行严格把控,同时对数智技术的应用效果进行风险监管和实时动态监测,提高政府和高校对学生信息保护的主动意识和自我监督意识,进一步提升适应性工作能力和技术调控的决策能力。另一方面,对于高校学生来讲,要充分发挥自身的主观能动性,提升数智技术识别和应用能力,增强数智安全总体意识,坚持底线思维和红线意识,做净化数智德育工作的拥护者、践行者和先行者。其次,

^①田甜、向麟:《数字技术赋能德育现代化的价值意蕴、现实梗阻及发展进路》,《湖北社会科学》2025年第5期。

^②金东贤、刘新成:《新时代高质量德育体系建设的五个维度》,《教育科学》2025年第5期。

^③马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,2012年,第172-173页。

搭建优质平台,夯实数智赋能高校德育高质量发展的实践基础。加强数智资源的开放共享、优化平台建设,是创新高校数智德育的重要基础和保障。习近平总书记指出:“要加强政企合作、多方参与,加快公共服务领域数据开放和共享,推进同企业积累的社会数据进行平台对接,形成社会治理强大合力。”^①高校要在保障数字治理安全的基础上打通数据壁垒,探索政府、社会组织、高校等多元治理主体多方共治、多方协作的有效途径。要充分运用高校思想解放、勇于创新的优势,构建集德育教学、咨询服务、实践体验、成长测评等功能于一体的开放统一、兼容并包的数智德育平台。在多元主体之间形成资源共建共享、互联互通,推动高校德育内容数智化、德育形式多元化、德育服务高效化,为数智赋能高校德育高质量发展提供载体支持。

The Intrinsic Opportunities, Practical Challenges, and Implementation Paths of Digital Intelligence Empowering High-Quality Development of Moral Education in Universities

JIANG Li-bo

(School of Physics Science and Information Engineering, Liaocheng University,
Liaocheng 252000, China)

Abstract: Intelligent digital technology, as an important driving force for upholding and innovating moral education in universities, provides inherent opportunities and practical support for the high-quality development of moral education by reshaping practical scenarios, optimizing supply systems, and constructing a symbiotic ecosystem. Embedding intelligent digital technology throughout the entire process of moral education in universities helps to establish new paradigms and forms for high-quality moral education development, and is an important measure for universities to implement the fundamental task of cultivating virtue and talent, as well as enhancing the guiding power of ideological and political education. However, while intelligent digital technology empowers universities to improve the quality and efficiency of moral education, it also faces multiple challenges in aspects such as concept integration, institutional adaptation, stakeholder collaboration, and ethical considerations. Therefore, it is necessary to promote deep integration of intelligent digital technology with university moral education, and through strengthening top-level design, focusing on stakeholder development, reshaping educational concepts, and building intelligent platforms, among other multidimensional collaborative governance measures, effectively mitigate the risks of technological empowerment and construct a new pattern of moral education in universities in the new era.

Keywords: digital intelligence empowerment; moral education in universities; high-quality development; practical pathways

[责任编辑 治平]

^①习近平:《审时度势精心谋划超前布局力争主动实施国家大数据战略加快建设数字中国》,《实践(思想理论版)》2017年第12期。