

“全球安全倡议”衔接“蓝色太平洋 2050 战略”： 内涵与路径

马翠红

(聊城大学 外国语学院, 山东 聊城 252000)

摘要:虽然“全球安全倡议”是一个全球层面的倡议,而“蓝色太平洋 2050 战略”是一个地区层面的战略框架,但两者具备了内在的联系性。这种联系性主要体现在安全内涵一脉相承、安全理念不谋而合、安全指涉对象一致。“全球安全倡议”与“蓝色太平洋 2050 战略”的衔接路径应秉持共商共建共享的原则,考虑太平洋岛国的个体差异,从原则架构和重点领域衔接这两个方面推进。机遇同挑战并存。“全球安全倡议”与“蓝色太平洋 2050 战略”的衔接并不是一帆风顺,不可避免地面临很大的障碍。这些困境既有太平洋岛国地区因素、太平洋岛国因素,也有外部因素。伴随国际体系压力的不断增大,这些限制因素日益凸显出来,并成为中国与太平洋岛国需要共同面对的紧迫课题。

关键词:全球安全倡议;蓝色太平洋 2050 战略;衔接;人类安全共同体

中图分类号: D87

文献标识码: A

文章编号: 1672-1217 (2026) 04-0144-13

收稿日期: 2026-05-04

作者简介: 马翠红(1989-),女,山东聊城人,聊城大学外国语学院讲师,太平洋岛国研究中心研究员。

DOI:10.16284/j.cnki.cn37-1401/c.2026.04.008

在全球范围内,太平洋岛国位于“一带一路”倡议的南向延伸地带,是共建“一带一路”倡议不可或缺的伙伴。新时期,作为海洋大国,太平洋岛国面临着日益加剧的地缘政治竞争、气候变化带来的持续性破坏性影响等安全挑战。为了应对这些安全威胁,太平洋岛国论坛领导人在 2022 年正式通过了“蓝色太平洋 2050 年战略”,制定了新时期太平洋岛国地区的发展和战略,成为该地区的新地区主义。2022 年 4 月,习近平主席在博鳌亚洲论坛年会上提出“全球安全倡议”,为全球安全治理提供了重大公共产品,为国际社会携手缓解全球安全困境提供了中国方案。2023 年 2 月,中国制定了《全球安全倡议文件》,框定了“全球安全倡议”的背景、理念、原则、合作方向等。其中,《全球安全倡议文件》的一个重点合作方向是帮助太平洋岛国落实“蓝色太平洋 2050 战略”。习近平主席在 2023 年同所罗门群岛总理所加瓦雷会晤时提出中国的太平洋岛国政策。其中之一为充分尊重岛国联合自强,支持太平洋岛国落实“蓝色太平洋 2050 战略”,为建设一个和平、和谐、安全、包容、繁荣的蓝色太平洋做出贡献。^① 太平洋岛国论坛目前正积极推动中国加入“蓝色太平洋 2050 战略”,希望太平洋岛国地区的合作伙伴与“蓝色太平洋 2050 年战略”保持一致。^② 在此背景下,实现“全球安全倡议”与“蓝色太平洋 2050 战略”的衔接,不仅有助于推动中国同太平洋岛国全面战略伙伴关系的深入发展,而且有助于在全球范围内打造践行“全球安全倡议”的样板,推动人类安全共同体的构建。

一、衔接内涵:“全球安全倡议”与“蓝色太平洋 2050 战略”的内在联系

虽然“全球安全倡议”是一个全球层面的倡议,而“蓝色太平洋 2050 战略”是一个地区层面的战略框架,但两者存在紧密的内在契合与逻辑关联。衔接不是两个独立对象的简单连接,而是建立在一定的内在联系基础之上。或者说,真正意义上的衔接并非无源之水,衔接的对象具备内在统一性,是一个辩证统

^①《习近平会见所罗门群岛总理所加瓦雷》,中国政府网,2023 年 7 月 10 日, https://www.gov.cn/govweb/yaowen/liebi-ao/202307/content_6890962.htm,访问日期:2025 年 2 月 1 日。

^②“Forum Head Puna Working Hard to Engage with China”, RNZ, May 2023, <https://www.rnz.co.nz/international/pacific-news/490068/forum-head-puna-working-hard-to-engage-with-china>, accessed by February 7, 2025.

一的整体。

(一)“全球安全倡议”与“蓝色太平洋 2050 战略”的安全内涵一脉相承

安全是人类生存与发展的共同课题,而安全的内涵随着时代的发展不断被扩展。当今世界,百年未有之大变局和世纪疫情叠加,各类安全威胁层出不穷。人类还未走出世纪疫情阴霾,又面临新的传统安全风险。全球经济复苏仍脆弱乏力。气候变化等治理赤字尚未填补。^① 新时代的全球安全问题具有复杂衍生性,各领域安全问题联动交织的同时全球新安全问题层出不穷,新的脆弱点、贫困带、动荡源不断出现。^② “全球安全倡议”坚持统筹维护传统安全与非传统安全,并强调当前安全的内涵和外延更加丰富,传统安全与非传统安全相互交织。^③ 由此可见,“全球安全倡议”在重视传统安全的同时,同样重视非传统安全。非传统安全从属于安全的内涵。冷战后,非传统安全问题日益显现,时至今日,非传统安全问题已对人类生存与发展、前途命运构成重大挑战。但既有全球安全治理体系对日益增多的非传统安全问题关注不够,因此“全球安全倡议”明确提出了统筹“两个安全”问题。^④

太平洋岛国地区的安全内涵同样统筹“两个安全问题”。太平洋岛国论坛领导人早就意识到安全与稳定是可持续发展和经济增长的基础。自太平洋岛国地区发布第一份“建设蓝图”(blueprint of construction)以来,安全一直是该地区架构的一个重要因素。此后,安全成为地区架构更新和重新设计的核心要素。^⑤ 1985 年,太平洋岛国建立了第一个地区传统安全机制——《拉罗汤加条约》,确保南太平洋是一个无核区。此后,太平洋岛国在跨国犯罪、反恐、预防性外交等领域,制定了不同的安全机制。随着全球气温的持续升高,气候变化逐渐成为太平洋岛国的最大威胁。在此背景下,太平洋岛国逐步意识到拓展和深化安全内涵的必要性。2017 年,太平洋岛国论坛外长会明确了拓展安全内涵的重要性。2018 年,太平洋岛国论坛通过了《关于地区安全的博伊宣言》(Boe Declaration on Regional Security)。该宣言阐述了扩大的安全概念,将气候变化、人道主义援助、环境安全等纳入安全内涵,解决太平洋岛国地区广泛的传统安全与非传统安全问题。^⑥ 为了更好地保障太平洋岛国地区的安全,太平洋岛国论坛领导人定期就扩大的安全内涵进行沟通。“蓝色太平洋 2050 战略”框定了七大主题领域(thematic areas),其中之一为和平与安全。在和平与安全这一主题领域中,“蓝色太平洋 2050 战略”强调建立灵活、反应灵敏的地区安全和应急管理体系与实施流程,促进和平并确保太平洋岛国能解决本地区的传统与非传统安全问题。^⑦ 太平洋岛国论坛秘书长亨利·普纳认为“蓝色太平洋 2050 战略”制定的愿景,特别是确保太平洋岛国地区成为一个繁荣的地区,将建立在太平洋岛国能够抵御传统和非传统安全威胁的基础之上。^⑧

应当指出的是,一直以来,太平洋岛国地区面临着极为严峻的非传统安全问题,主要有气候变化、海洋问题、公共卫生问题等,这些都是太平洋岛国的重大关切。新时期,非传统安全威胁仍严重困扰着该地区。气候变化是太平洋岛国地区人民生计、安全与福祉的最大威胁。虽然太平洋岛国的温室气体总排放量仅占全球排放量的 1% 多一点,但却处于气候变化不利影响的最前线。新冠疫情暴露了太平洋岛国长期以来难以克服的公共卫生系统的脆弱性。新冠疫情和全球安全挑战给太平洋岛国地区人民带来了巨大的社会和经济压力,而他们本就已在应对气候变化、灾害频发和越来越多的非传染性疾病患者持续增加等多重压力。

①《习近平在博鳌亚洲论坛 2022 年年会开幕式上的主旨演讲》,中华人民共和国中央人民政府,2022 年 4 月 21 日, https://www.gov.cn/xinwen/2022-04/21/content_5686424.htm,访问日期:2025 年 3 月 1 日。

②汪伟民、韩啸:《全球安全倡议的理念与实践》,《当代中国与世界》2022 年第 3 期。

③《全球安全倡议概念文件》,《人民日报》2023 年 2 月 22 日,第 15 版。

④王丽君、和晓强:《全球安全倡议:现实背景、理论逻辑、时代价值》,《理论学刊》2023 年第 7 期。

⑤Richard Herr, “Regional Security Architecture in the Pacific Islands Region: Rummaging through the Blueprints”, in Rouben Azizian, Carleton Cramer, *Regionalism, Security & Cooperation in Oceania*, Honolulu: Asia-Pacific Center for Security Studies, 2015, pp.17-31.

⑥Pacific Islands Forum, *Boe Declaration on Regional Security*, Fiji: Suva, 2018, p.1.

⑦Pacific Islands Forum, *2050 Strategy for the Blue Pacific Continent*, Fiji: Suva, 2022, p.21.

⑧Pacific Islands Forum, *The Pacific Security Outlook Report 2022-2023*, Fiji: Suva, 2023, p.4.

太平洋岛国地区仍在面临与海洋和陆地资源的可持续性和安全相关的挑战,同时,其他问题也正在造成太平洋岛国财政赤字的不断扩大。^①此外,太平洋岛国地区已确定了主要海洋环境问题,其中包括气候变化的潜在影响、栖息地丧失和沿海改造的影响、入侵物种的引入、过度捕捞、沿海采矿造成的沉积物和养分负荷增加等。

除了非传统安全问题之外,传统安全问题也成为太平洋岛国地区的安全关切。“蓝色太平洋 2050 战略”认为由于太平洋岛国在全球战略中占据着重要地位,因此地缘政治竞争的加剧影响了太平洋岛国的发展。主要大国在太平洋岛国地区持续的地缘战略定位所带来的长期安全威胁,正影响该地区的和平与稳定。美国及其盟友通过印太战略阐述自己在太平洋岛国地区的战略意图。俄乌战争不仅影响全球政治和经济的稳定,而且增加了太平洋岛国地区安全格局的复杂性。同时,受俄乌战争的影响,太平洋岛国的燃料、化肥和食品价格上涨,给家庭和社区预算带来了压力。比如,斐济的燃料和液化石油气零售价格上涨了约 6%,汤加宣布汽油和柴油价格大幅上涨,瓦努阿图宣布提高电费和柴油价格。^②

(二)“全球安全倡议”与“蓝色太平洋 2050 战略”的安全理念不谋而合

在全球化时代,传统安全与非传统安全都具有跨国性、联动性。单独依靠某一个或某几个国家,很难战胜全球安全挑战。面对世界之变、时代之变、历史之变,习近平主席在 2014 年首次提出共同、综合、合作、可持续的新安全观,赢得国际社会的普遍响应和广泛认同,并在后续国际场合中不断阐释这一共识,并付诸实践。这一安全观是“全球安全倡议”的理念指引,其提出有着深刻的历史背景和现实因素,是在总结了第二次世界大战以来特别是冷战后国际安全形势的复杂演变及全球安全治理的经验教训基础上所提出的。^③共同安全,就是要保障每一个国家的安全,任何国家都不能搞强权政治。综合安全,就是要维护全面传统安全与非传统安全,国内与国际安全,政治、经济、文化等各领域的安全。合作安全,就是要通过集体协作来保障本国、本地区乃至全球安全。可持续安全,就是以共同、综合、合作的路径,实现长久安全,并坚持发展与安全并重,通过发展来维护安全。只有基于道义和正确理念的安全,才是基础牢固、真正持久的安全。^④

“蓝色太平洋 2050 战略”同样秉持共同、综合、合作、可持续的安全理念。共同安全方面,太平洋岛国面临着共同的安全。由于地理原因,海洋将太平洋岛国联系在一起。太平洋岛国之间距离较近,地理特征类似。它们面临着共同的安全威胁。因此,太平洋岛国之间的安全以及太平洋岛国同本地区的安全紧密联系在一起。“蓝色太平洋 2050 战略”强调无论在任何时期,太平洋岛国彼此之间相互支持,集体承担共同的责任,集体治理蓝色太平洋大陆。这对太平洋岛国的“蓝色太平洋”身份至关重要。综合安全方面,“蓝色太平洋 2050 战略”框定了太平洋岛国地区的多维安全,主要有地缘安全、领土安全、政治安全、环境安全、网络安全、气候安全、人的安全、文化安全、公共卫生安全等。安全合作方面,地区合作是太平洋岛国一直以来的传统。太平洋岛国论坛自 1971 年成立以来,就意识到共同目标与密切合作的优势。太平洋岛国承诺共同应对挑战,利用共同优势。2005 年,太平洋岛国通过了《太平洋计划》,以此作为推动国家间合作的战略,目标是支持太平洋岛国在各领域的密切合作。^⑤“蓝色太平洋 2050 战略”的指导价值观之一是认识到地区合作和共同努力是为太平洋岛国人民实现最大利益的重要途径,其战略路径之一是伙伴关系与合作。该路径强调太平洋岛国地区共同努力以及与广泛的地区和国际利益攸关方合作的重要性。面对复杂的全球安全挑战,太平洋岛国承诺基于“蓝色太平洋 2050 战略”,继续合作维护地区和平与安全,为维护全球和平与安全做出贡献。^⑥可持续安全方面,太平洋岛国很早就意识到,安全是可持续发展和经济增长的基础。根

① Pacific Islands Forum, *2050 Strategy for the Blue Pacific Continent*, Fiji: Suva, 2022, pp.1-10.

② Pacific Islands Forum, *The Pacific Security Outlook Report 2022-2023*, Fiji: Suva, 2023, pp.1-11.

③ 王志民、岑英武:《全球安全倡议的核心要义与实践进路》,《中国高校社会科学》2023 年第 4 期。

④ 《全球安全倡议概念文件》,《人民日报》2023 年 2 月 22 日,第 15 版。

⑤ Pacific Islands Forum, *Framework for Pacific Regionalism*, Fiji: Suva, 2014, p.11.

⑥ Pacific Islands Forum, *2050 Strategy for the Blue Pacific Continent*, Fiji: Suva, 2022, pp.1-21.

据 1992 年《霍尼亚拉宣言》，论坛领导人指出，如果没有安全保障，就不可能实现该地区所有国家的首要目标——经济和社会平衡发展。^①“蓝色太平洋 2050 战略”在重视安全的同时，强调发展的必要性。“通过加强资源所有权以及确保太平洋岛国地区自然和人力资源的可持续治理和开发，来加速该地区经济增长。所有太平洋岛国人民都受益于可持续和有复原力的经济发展模式，包括有利的公共政策和充满活力的私营部门等，通过确保该地区的就业、创业、贸易和投资机会，来改善社会经济福祉。”^②

中国同太平洋岛国在交往中，高度认同共同、综合、合作、可持续的安全理念。《中国关于同太平洋岛国相互尊重、共同发展的立场文件》明确指出，双方秉持共同、综合、合作、可持续的安全观，共同促进南太平洋地区乃至世界的和平与稳定。^③

（三）“全球安全倡议”与“蓝色太平洋 2050 战略”的安全指涉对象一致

安全化理论认为，安全威胁来源于某个或某些问题通过主体间互动被建构的过程。^④“人类安全”的概念产生于这样一种共识，即民族国家的安全不一定确保该国家内个人或群体的安全。联合国将“人类安全”定义为一种协助会员国识别和应对其人民的生存、生计和尊严所面临的广泛和跨领域挑战的方法。中国倡导的安全观始终坚持人类本位。总体国家安全观坚持以人民为中心，将“人类安全”置于国家安全要素之首，体现了总体国家安全观的核心要义。以人民安全为宗旨彰显了中国共产党的价值追求和初心使命。^⑤“全球安全倡议”界定了全球安全的指涉对象，对全球安全治理目标作出了定位。安全指涉对象即“谁的安全”，这是任何安全构想的首要问题，“谁的安全”问题从以国家为中心转向以人民为中心。“共同维护世界和平和安全”这一目标定位，把安全指涉对象扩展到全世界人民。^⑥

安全化理论可以很好地解释为何“人类安全”能成为太平洋岛国地区的安全关切。^⑦太平洋岛国海拔较低，面临着气候变化的严重威胁。海洋同太平洋岛国的生存与发展息息相关。气候安全、海洋安全、性别安全、粮食安全等构成了太平洋岛国地区“人类安全”的主要内容。太平洋岛国地区的本土学者也较为关注“人类安全”。比如，南太平洋大学的维贾·奈杜(Vijay Naidu)将“人类安全”定义为处理影响个人和社区的各种威胁的整体方法。^⑧可见，太平洋岛国本土学者对“人类安全”的解读更为宽泛。自 20 世纪 70 年代以来，太平洋岛国地区的“人类安全”叙事一直相对保持一致。国际社会对太平洋岛国地区的“人类安全”问题比较关注。2007 年，联合国开发计划署同南太平洋大学、太平洋岛国论坛等，就“人类安全”问题举行了一系列磋商，以期从太平洋岛国人民的视角明确“人类安全”，并建立太平洋岛国地区“人类安全伙伴关系”。太平洋岛国在地区和国家层面上都制定了关于“人类安全”的架构。地区层面上，《太平洋计划》呼吁扩大对更广泛政治和“人类安全”问题的关注，并需要将这些问题的国家努力相匹配。^⑨《2012—2015 年太平洋“人类安全”框架》明确阐述了太平洋岛国地区的“人类安全”。2016 年，太平洋岛国论坛完善了《联合国“人类安全”框架》，为太平洋岛国和利益攸关方提供明确的战略指导，以增进对该地区更广泛的和平、安全和发展倡议中“人类安全”方法的理解。国家层面上，所有太平洋岛国论坛成员国都制定了与 2030 年可持续发展议程相一致的国家可持续发展计划，以满足实现“人类安全”的更广泛要求。没有发展，安全得不到保障。没有安全，发展无从谈起。地区主义是太平洋岛国地区安全理论的实践。同旧地区主义相比，新地区主义更为

① Pacific Islands Forum, *Honiara Declaration*, Fiji: Suva, 1992, p.1.

② Pacific Islands Forum, *2050 Strategy for the Blue Pacific Continent*, Fiji: Suva, 2022, pp.17-19.

③ 《中国关于同太平洋岛国相互尊重、共同发展的立场文件》，外交部，2022 年 5 月 30 日，https://www.mfa.gov.cn/web/ziliao_674904/tytj_674911/202205/t20220530_10694631.shtml，访问日期：2025 年 3 月 3 日。

④ Barry Buzan, Ole Waever, Jaap de Wilde, *Security: A New Framework for Analysis*, Boulder: Lynne Rienner, 1998, pp. 1-240.

⑤ 袁银传、王馨玥：《总体国家安全观的基本内涵、基本要求和实现路径》，《思想政治研究》2023 年第 4 期。

⑥ 余潇枫、王梦婷：《“全球安全倡议”：人类安全的“前图景”》，《国际安全研究》2023 年第 1 期。

⑦ 更多相关解释参见陈晓晨：《“人的安全”与地区主义：太平洋岛国地区安全研究》，《国际政治研究》2022 年第 5 期。

⑧ Vijay Naidu, “Human security in the Pacific: A personal reflection”, *Development Bulletin*, February 2021, p.79.

⑨ Pacific Islands Forum, *Pacific Plan*, Fiji: Suva, 2005, pp.7-41.

强调安全与发展的一致性。因此,“蓝色太平洋 2050 战略”不仅将“人类安全”界定为首要的安全指涉对象,而且强调了人的发展。在所有类型的安全中,“人类安全”被列为首要安全。太平洋岛国致力于确保人民的健康与福祉,并维护所有人的权利。“蓝色太平洋 2050 战略”的一个主要目标是确保所有太平洋岛国人民继续对其土地和海洋产生深厚的文化和精神依恋,所有人都得到安全、保障、性别平等以及获得教育、卫生、体育和其他服务的保障,不让任何人掉队。“蓝色太平洋 2050 战略”同时强调以人为本的发展,包括青年和文化发展、文化福祉以及参与体育运动。^①

自 20 世纪 70 年代建立外交关系以来,中国在同太平洋岛国的合作始终以维护“人类安全”为行动指南,充分尊重太平洋岛国人民的尊严和情感,努力增进太平洋岛国人民的福祉。在过去两年,中国提出的“全球发展倡议”为太平洋岛国应对贫困率上升、流行性传染病等“人类安全”挑战,以及改善体育基础设施等民生问题提供了有力支持。太平洋岛国在《中国—太平洋岛国外长会联合声明》中明确认同“全球发展倡议”,并表达了积极参与相关合作的意愿。中国同太平洋岛国在双边联合声明中更为重视“人类安全”。比如,2023 年 7 月,《中国和所罗门群岛关于建立新时代相互尊重、共同发展的全面战略伙伴关系的联合声明(全文)》^②强调,双方深化执法安全合作,同意加强保护本国境内对方公民及机构的安全及合法权益。

二、衔接路径:“全球安全倡议”与“蓝色太平洋 2050 战略”的共商共建共享

“全球安全倡议”与“蓝色太平洋 2050 战略”如何衔接,从根本上说是中国与太平洋岛国如何在“全球安全倡议”与“蓝色太平洋 2050 战略”框架下,共同进行全球治理。针对全球性问题治理不力,导致发展失衡、世界失序的现实情况,倡导新型全球治理观,并以此为指导切实推进新型全球治理实践尤为必要。共商共建共享的全球治理观正是在这样的时代背景下提出的。它是致力于应对共同安全问题、构建人类命运共同体的中国方案。^③ 因此,“全球安全倡议”与“蓝色太平洋 2050 战略”的衔接路径应秉持共商共建共享的原则,考虑太平洋岛国的个体差异,从原则架构和重点领域衔接这两个方面推进。

(一)原则架构

作为中国参与全球治理的重要理念,共商共建共享的全球治理观在实践中经受了充分检验,并受到国际社会的高度认同。共商,即共同商量。在国际社会中,国家不分大小、强弱,一律平等。尊重国家独立、主权和领土完整是中国参与全球安全治理的主张,也是“蓝色太平洋 2050 战略”的要求。在现实中,由于经济、地理、文化、历史等原因,各国存在明显的差异性。尤其是对太平洋岛国来说,国家个体差异更为明显。美拉尼西亚地区、密克罗尼西亚地区和波利尼西亚地区在文化、经济制度、文化习俗等方面存在很大的差异,而即便在同一次区域,每个岛国的差异远远超出想象。同时,一些太平洋岛国之间还存在诸如海洋划界问题之类的争端,双边关系不稳定。因此,在衔接过程中,中国应注意衔接每个太平洋岛国的发展与安全需求,尊重太平洋岛国的主权和领土完整,不干涉太平洋岛国内政,支持太平洋岛国自主选择符合本国国情发展的道路。共建,即共同发展、共谋安全,重视务实合作,鼓励国家层面、国内层面的共同参与。“蓝色太平洋 2050 战略”提倡“全区域”(whole of region)的方法,让所有主要利益攸关方参与支持和实现太平洋岛国的共同优先事项,并作为蓝太平洋大陆参与区域、多边和全球层面的战略性有益伙伴关系。^④ 这同中国携手共同发展、共谋安全的主张高度契合。共享,即“共同享受”,重心在于倡导一种可视化的“结果

^①Pacific Islands Forum, *2050 Strategy for the Blue Pacific Continent*, Fiji:Suva, 2022,p.19.

^②《中华人民共和国和所罗门群岛关于建立新时代相互尊重、共同发展的全面战略伙伴关系的联合声明(全文)》,中华人民共和国中央人民政府,2023 年 7 月 10 日, https://www.gov.cn/govweb/yaowen/liebiao/202307/content_6891003.htm, 访问日期:2025 年 3 月 6 日。

^③秦亚青、魏玲:《新型全球治理观与“一带一路”合作实践》,《外交评论》2018 年第 2 期。

^④Pacific Islands Forum, *2050 Strategy for the Blue Pacific Continent*, Fiji:Suva, 2022,p.3.

正义”，努力让合作成果惠及沿线各国及国际社会，惠及广大民众，体现了包容性发展的理念。^① 共享的原则同样适用于“蓝色太平洋 2050 战略”。“蓝色太平洋 2050 战略”尊重和保障每一个太平洋岛国的安全，确保所有太平洋岛国人民能过上健康、自由和充实有为的生活，寻求一个包容性的未来。“全球安全倡议”衔接“蓝色太平洋 2050 战略”，应确保所有太平洋岛国及其人民都受益，让每一个太平洋岛国都享有和平稳定的外部环境，让每一个太平洋岛国人民都能安居乐业，人民权利得到充分保障。

就架构而言，要在维护以联合国为核心的国际体系和以国际法为基础的国际秩序前提下，践行真正的多边主义，推动中国与太平洋岛国在全球、地区和国家层面上的多边和双边合作。联合国大会第 60 届会议通过的《2005 年世界首脑会议成果》早就强调多层级的合作，“我们生活在一个相互依存的全球世界中，当今的许多威胁超越国界，相互关联，因此必须根据《宪章》和国际法在全球、区域和国家各级加以解决”^②。就全球层面而言，作为当今世界最重要的国际组织，联合国在全球发展与安全领域扮演着重要角色，是多边主义的象征。“全球安全倡议”和“蓝色太平洋 2050 战略”的全面衔接，应秉持联合国宪章的宗旨和原则，坚持和平共处，充分利用既有的国际制度，逐步扩大衔接领域，拓展务实合作。“全球安全倡议”坚持遵守联合国宪章宗旨和原则，坚定维护以联合国为核心的国际体系、以联合国宪章宗旨和原则为基础的国际关系基本准则，维护联合国权威及其在全球安全治理中的平台地位。^③ 应当说，太平洋岛国地区的安全方针都是基于联合国的制度安排制定的。1997 年的《艾图塔基区域安全合作宣言》(Aitutaki Declaration on Regional Security Cooperation)早就提出太平洋岛国地区要采取符合联合国《和平议程》相关原则的更全面的地区安全方针。^④ 作为太平洋岛国实现“蓝色太平洋 2050 战略”重要推动力，联合国提出的 2030 可持续发展议程特别关注太平洋岛国地区。为了帮助太平洋岛国实现 2030 可持续发展议程的目标，联合国亚太经济和社会委员会发布了名为《在太平洋地区实现 2030 可持续发展议程》的文件。太平洋岛国承诺全面实施 2030 可持续发展议程，将 2030 可持续发展议程同国家和地区优先事项相结合，并在 2017 年制定了《太平洋可持续发展路线图》。该路线图的前提是不让任何一个太平洋岛国掉队，是以太平洋岛国地区在制定全球议程方面所表现出的强有力的领导力为基础，重申需要在国际和地区合作的支持下实现太平洋岛国的自主权。^⑤ 中国高度重视 2030 年可持续发展议程，各项落实工作已经全面展开。中国始终秉持开放、包容的态度推进落实工作，愿同各方加强沟通协调，携手加快全球落实进程。^⑥ 除了可持续发展以外，联合国在核安全、地区安全、粮食安全、能源安全、公共卫生安全等方面，为太平洋岛国提供了重要“保护伞”。

地区层面上，一方面，“全球安全倡议”衔接“蓝色太平洋 2050 战略”，应尊重和利用太平洋岛国地区的既有合作机制和平台。太平洋岛国基于自身的历史和现实，构建了较为成熟的地区合作机制。众所周知，地区组织在太平洋岛国地区发展与合作中发挥着关键作用。在众多区域组织中，太平洋岛国论坛在政治、经济和安全领域处于核心地位，扮演着“中枢”的角色。太平洋岛国地区的既有合作机制基本上都是以太平洋岛国论坛为纽带。“蓝色太平洋 2050 战略”强调以太平洋岛国论坛为核心并与地区、多边和全球伙伴密切合作的区域架构的重要性。^⑦ 中国同太平洋岛国在地区层面已经构建了一些合作机制和平台。主要的合作机制包括中国—太平洋岛国外长会、中国—太平洋岛国经济发展合作论坛、中国—太平洋岛国农业部长会议、中国—太平洋岛国渔业合作发展论坛等。主要的合作平台包括中国—太平洋岛国应对气候变化合作中心、中国—太平洋岛国应急物资储备库、中国—太平洋岛国防灾减灾中心、中国—太平洋岛国农业合作示范中心等；

① 朱旭：《中国的全球治理观：立论基础、内在逻辑与实践原则》，《国际问题研究》2023 年第 2 期。

② 联合国大会：《2005 年世界首脑会议成果》，A/60/L.1，2005，第 18 页。

③ 《全球安全倡议概念文件》，《人民日报》2023 年 2 月 22 日，第 15 版。

④ Pacific Islands Forum, *Aitutaki Declaration on Regional Security Cooperation*, Fiji: Suva, 1997, p.1.

⑤ Pacific Islands Forum, *The Pacific Roadmap for Sustainable Development*, Fiji: Suva, 2017, p.1.

⑥ 《落实 2030 年可持续发展议程中方立场文件》，外交部，2016 年 4 月 22 日，https://www.mfa.gov.cn/ziliao_674904/zt_674979/dnzt_674981/qtzt/2030kcxzfzyc_686343/zw/201604/t20160422_9279988.shtml，访问日期：2025 年 4 月 1 日。

⑦ Pacific Islands Forum, *2050 Strategy for the Blue Pacific Continent*, Fiji: Suva, 2022, p.7.

另一方面，中国和太平洋岛国可以在协商的基础上，共同构建专门的安全论坛。目前，中国同非洲地区构建了中非和平安全论坛，同拉美地区构建了中拉高级防务论坛，同中东地区构建了中东安全论坛，但同太平洋岛国地区还缺乏类似的安全论坛。构建专门的安全论坛，有助于中国同太平洋岛国共同落实“全球安全倡议”和“蓝色太平洋 2050 战略”的原则和指示，共谋安全。

国家层面上，作为落实“蓝色太平洋 2050 战略”的主体，太平洋岛国的安全需求并不完全一致。除了面临诸如气候变化之类的共同安全挑战之外，有的国家还面临着内部骚乱、性别不平等、网络攻击、种族冲突等安全挑战。因此“全球安全倡议”需要衔接每一个太平洋岛国的安全议程，为各国打造沟通交流与共享成果的平台。目前的一个示范是中国同所罗门群岛之间的合作。为了帮助所罗门群岛维护社会治安，协助其提升警务执法能力，中国以所罗门群岛同意为前提，以平等协商为基础，同所罗门群岛签订了安全合作框架协议。同时，“全球安全倡议”需要衔接每一个太平洋岛国的安全框架。基于“蓝色太平洋 2050 战略”的原则，很多太平洋岛国制定了本国的安全框架。帕劳发布的《国家安全战略》，确定了六大安全支柱。瓦努阿图发布的《国家安全战略》，确定了十大安全支柱。萨摩亚发布的《国家安全政策》概述了该国基督教价值观和传统方式的凝聚力，确定了五大重点安全支柱和两大重点安全支柱。斐济的《国家安全政策声明》确定了同“蓝色太平洋 2050 战略”一致的新安全战略框架。

(二)重点领域衔接

基于联合国的发展与安全框架以及国际法，结合“全球安全倡议”的重点合作方向以及“蓝色太平洋 2050 战略”的主题领域，中国和太平洋岛国可以在“全球安全倡议”与“蓝色太平洋 2050 战略”衔接的原则和架构下，互补互促，在如表 1 所示的八大重点领域开展单项或多项合作，共同促进太平洋岛国地区的和平与安宁。

表 1 “全球安全倡议重点”与“蓝色太平洋 2050 战略”的衔接领域

序号	“全球安全倡议重点”合作方向	“蓝色太平洋 2050 战略”的主题领域	联合国框架和国际法
1	重视太平洋岛国在气候变化、自然灾害和公共卫生等领域特殊处境和合理关切	气候变化与灾害、以人为本的发展	可持续发展目标 13:采取紧急行动应对气候变化及其影响;可持续发展目标 3:确保健康的生活方式,增进各年龄段人群的福祉
2	支持太平洋岛国保护海洋环境,可持续利用海洋资源	海洋与自然环境	可持续发展目标 13:保护和可持续利用海洋和海洋资源以促进可持续发展
3	打击包括网络犯罪在内的跨国犯罪	和平与安全	《联合国宪章》的宗旨之一是促进国际合作,以解决政治、经济、文化和人道性质问题。
4	同太平洋岛国共同维护国际核不扩散体系和南太平洋无核区	和平与安全	《不扩散核武器条约》要求防止核武器扩散、推进核裁军进程、促进和平利用核能
5	支持“全球发展倡议”,促进共同振兴	资源和经济发展以以人为本的发展	可持续发展目标 1:在全世界消除一切形式的贫困 可持续发展目标 8:促进持久、包容和可持续经济增长,促进充分的生产性就业和人人获得体面工作
6	帮助太平洋岛国维护粮食安全和能源安全	和平与安全、资源和经济发展	可持续发展目标 2:消除饥饿,实现粮食安全,改善营养状况和促进可持续农业;可持续发展目标 7:确保人人获得负担得起的、可靠和可持续的现代能源
7	尊重太平洋岛国论坛的领导地位,并进一步加强同其接触	政治领导和地区主义	联合国的宗旨和原则之一是在尊重各国人民平等权利和自决原则的基础上发展国家之间的友好关系
8	深化在信息安全领域的合作	科技与联通性	可持续发展目标 9:建设防灾减灾型基础设施,促进具有包容性的可持续工业化,推动创新

注:本表根据相关数据、文件内容、领导人讲话等由笔者自制而成

如表 1 所示,“全球安全倡议重点”与“蓝色太平洋 2050 战略”的衔接基于联合国框架和国际法,可以从八个领域推进。这八个领域全部覆盖了“蓝色太平洋 2050 战略”的七大主题领域,聚焦太平洋岛国的优先事项。具体而言:

1. 构建与太平洋岛国应对气候变化的多层次合作机制。中国可以与太平洋岛国构建双边和多边层面的合作机制。双边层面,充分利用中国-太平洋岛国应对气候变化合作中心(以下简称“气合中心”)。该中心于 2022 年 4 月 28 日正式启用,是经党中央批准,由外交部、生态环境部和山东省人民政府共建的国家级多边国际合作平台。气合中心依托聊城大学太平洋岛国研究中心,以“韧性之岛、绿色之岛、美丽之岛、安全之岛、幸福之岛”为目标,致力于深化中国与太平洋岛国在气候变化领域的政策对话、技术援助、人文交流与务实合作,推动构建人类命运共同体。自成立以来,气合中心承办 3 届“携手太平洋岛国应对气候变化合作对话会”和 3 届“小岛屿国家可持续发展高层论坛”,搭建中外高级官员、专家学者交流平台,扩大政策对话影响力;多边层面上,加强同太平洋岛国地区组织的合作。太平洋岛国地区组织在应对气候变化中发挥着积极作用,其中太平洋岛国论坛聚焦应对气候变化的政策制定,太平洋共同体则聚焦应对气候变化领域的科技支撑与技术合作。中国同这两个组织均保持着密切合作关系。

2. 支持太平洋岛国保护海洋环境,可持续利用海洋资源。中国应充分理解太平洋岛民的“海洋即家园”观念。^① 太平洋岛民把海洋视为家园,而非仅仅是海上航线、资源聚宝盆等。中国只有理解了他们的观念,才能真正理解海洋对其重要性,继而同太平洋岛国开展共同保护太平洋岛国地区海洋环境的活动。在此基础上,中国应支持太平洋岛国保护海洋生态,开展海洋预报和灾害预警工作,同时邀请太平洋岛国参加中国-岛屿国家海洋合作高级别论坛,搭建更多海洋交流合作平台和机制。

3. 帮助太平洋岛国打击跨国犯罪,提升其应对非传统安全威胁的能力。太平洋岛国的地理位置,加上日益增强的全球连通性,给维持和平社区带来了进一步的风险,也给执法带来了挑战,使该地区容易遭受跨国犯罪。^② 中国应全面、有效落实《联合国打击跨国有组织犯罪公约》,鼓励太平洋岛国为打击跨国犯罪,缔结或参加有关国际公约或条约。截至目前,只有 7 个太平洋岛国加入了《联合国打击跨国有组织犯罪公约》,它们分别是斐济、基里巴斯、马绍尔群岛、瑙鲁、纽埃、萨摩亚和瓦努阿图。仍有约一半的太平洋岛国尚未加入该公约。

同时,太平洋岛国地区尚没有专门打击跨国犯罪的公约。对此,中国不仅应鼓励太平洋岛国参加《联合国打击跨国有组织犯罪公约》,还需要帮助太平洋岛国缔结地区层面上关于打击跨国犯罪的公约。中国与太平洋岛国在海上执法领域的合作近年来持续深化,主要通过多边对话、能力建设和技术支持等方式推进。在执法安全合作框架下,中国与太平洋岛国已举行多轮执法能力与警务合作部级对话,旨在提升区域执法专业性。2025 年 6 月发布的《中国加强同太平洋岛国海事领域务实合作的倡议》明确提出,双方将在海上安全、污染防治、航运减排等领域加强协作,包括分享信息与最佳实践、提升搜救应急能力、优化危险品监管机制,以及支持岛国船员培训与海事官员能力建设。

4. 同太平洋岛国共同维护国际核不扩散体系和南太平洋无核区。美英澳联盟开展核潜艇合作,使得澳大利亚拥有了核潜艇,加之日本在 2023 年 8 月 24 日核污染水排海,直接破坏了国际核不扩散体系和南太平洋无核区。同为太平洋地区国家,中国和太平洋岛国共享太平洋。因此,双方应一道在国际和地区场合重申维护以《不扩散核武器条约》为基石的国际核不扩散体系和以《南太平洋无核区条约》为核心的南太平洋无核区的坚定立场,强烈呼吁有关各方履行条约义务,共同守卫蓝色太平洋。

5. 支持“全球发展倡议”,促进共同振兴。推动太平洋岛国的经济发展,不仅可以帮助他们减贫,还是他们解决安全问题的关键。作为一项坚持发展优先的倡议,“全球发展倡议”可以助力太平洋岛国实现可持续发展。重要的是,“全球发展倡议”倡导务实合作,而不仅仅停留在倡议上。太平洋岛国在 2021 年的《中

① 梁甲瑞:《从太平洋岛民海洋治理模式和理念看区域海洋规范的发展及启示》,《太平洋学报》2021 年第 11 期。

② Pacific Islands Forum, *2050 Strategy for the Blue Pacific Continent*, Fiji: Suva, 2022, p.21.

国-太平洋岛国外长会联合声明》中表示愿意支持和加入“全球发展倡议”。《中国同太平洋岛国相互尊重、共同发展的立场文件》明确表示要推进“全球发展倡议”，支持太平洋岛国加快落实联合国 2030 年可持续发展议程。同时，继续举行中国—太平洋岛国经济发展合作论坛，发挥互补优势，寻求同太平洋岛国全方位的经济合作。

6. 帮助太平洋岛国维护粮食安全和能源安全。粮食安全和能源安全是同国计民生息息相关的安全。它们是太平洋岛国面临的较为紧迫的挑战。粮食安全方面，中国可以利用中国—联合国粮农组织南南合作信托基金，落实促进粮食生产专项行动，向太平洋岛国提供粮食支持、培训农业人才等，继续在太平洋岛国实施农业技术援助项目、建设示范农场等。同时，中国—太平洋岛国农业合作示范中心已经启用。中国可以利用这一平台，围绕太平洋岛国的农业需求，助力太平洋岛国的农业发展；能源安全方面，中国已经发起全球清洁能源合作伙伴关系，制定了《全球清洁能源合作伙伴关系概念文件》，致力于实现联合国 2030 可持续发展议程和“全球发展倡议”。对此，中国可以在全球清洁能源伙伴关系框架下，同太平洋岛国一道，推动清洁能源在太平洋岛国地区能源变革中发挥主导作用，建设一个清洁的太平洋岛国地区，助力维护太平洋岛国地区的能源安全。

7. 尊重太平洋岛国论坛的领导地位，并进一步加强同其接触。自 1989 年中国成为太平洋岛国论坛的正式对话伙伴后，双方保持了密切的合作关系。在此基础上，中国一方面可以加强同太平洋岛国论坛在国际舞台上的合作，可以在尊重太平洋岛国论坛决策程序和价值观的基础上，实现深度合作。

8. 深化在信息安全领域的合作。太平洋岛国论坛于 2017 年通过与区域和国际发展及技术合作伙伴以及捐助机构合作发起了“太平洋高质量基础设施倡议”(PQI)，并在 2020 年 2 月的论坛贸易部长会议上获得批准，旨在加强以需求为导向的基础设施建设和高标准的信息服务。^① 目前，一些大国和组织已经实施针对 PQI 的项目。比如，德国对 PQI 提供技术支持，而澳大利亚和欧盟对 PQI 提供资金支持。中国可以在尊重 PQI 的基础上，帮助太平洋岛国完善信息和通信基础设施建设，提供相应的资金和技术援助，寻求同太平洋岛国在信息安全领域开展合作。具体而言，中国与太平洋岛国可在网络安全应急响应、威胁信息共享、能力建设等方面深化协作，以提升岛国自主维护安全的能力。在机制建设方面，中国支持与太平洋岛国建立高效的网络安全事件应急响应机制，包括协助处理跨境网络安全事件，保障关键信息基础设施安全运行。同时，双方探索建立威胁信息共享平台，通过定期交流机制及时通报重大网络安全动态，增强协同应对能力。在能力建设方面，中国可通过组织网络安全培训、联合演练和研讨会，帮助岛国提升网络防御、政策制定及应急处置水平。

三、衔接障碍：“全球安全倡议”与“蓝色太平洋 2050 战略”面临的困境

机遇同挑战并存。“全球安全倡议”与“蓝色太平洋 2050 战略”的衔接并不是一帆风顺，不可避免地面临很大的障碍。这些困境既有太平洋岛国地区因素、太平洋岛国因素，也有外部因素。伴随国际体系压力的不断增大，这些限制因素日益凸显出来，并成为中国与太平洋岛国需要共同面对的紧迫课题。

(一) 外部因素

“全球安全倡议”与“蓝色太平洋 2050 战略”的衔接所面临的最大的外部障碍，是以美国为首的西方国家针对“蓝色太平洋 2050 战略”所采取的行动。毫无疑问，面对中国同太平洋岛国日趋紧密的合作关系，美国表现出极大的战略担忧，并在历史上首个“太平洋伙伴关系战略”中表示，中国对太平洋岛国的压力和经济胁迫，有可能破坏该地区乃至美国的和平、稳定与繁荣。^② 为了制衡中国在太平洋岛国地区的威胁，美国

^① Pacific Islands Forum, *Pacific Quality Infrastructure Fact Sheet*, Fiji: Suva, 2021, p.1.

^② The White House, *Pacific Partnership Strategy of the United States*, Washington, D.C.: Pennsylvania Ave, September 2022, p.4.

开始在国内层面和国际层面上围绕“蓝色太平洋 2050 战略”采取战略制衡举措。

国内层面上,2019 年,美国国会议员埃德·凯斯(Ed Case)同其他四名议员共同创立了太平洋岛国核心小组,以促进更积极的太平洋岛国政策。太平洋岛国核心小组在走访太平洋岛国地区,同太平洋岛国领导人密切接触之后,了解了太平洋岛国的关切,于 2020 年首次提出《蓝色太平洋法案》。受新冠疫情的困扰和内部危机,美国没有通过这些法案。2021 年,太平洋岛国核心小组在太平洋岛国领导人的支持下,重提《蓝色太平洋法案》。虽然该法案没有通过,但为下一代美国在太平洋岛国的外交政策制定了新的愿景和框架。其中一个重要内容是以现有的区域机构和框架为基础,包括美国志同道合的盟友和伙伴的努力。^①2023 年 7 月 12 日,太平洋岛国核心小组在美国众议院重新提出更新后的《蓝色太平洋法案》。更新后的法案以支持“蓝色太平洋 2050 战略”为宗旨,体现太平洋岛国的优先事项,并要求继续支持并每四年更新一次在华盛顿特区举行的 2022 年美国—太平洋岛国峰会上发布的《太平洋伙伴关系战略》。具体来说,更新后的《蓝色太平洋法案》聚焦七大领域,分别是政治领导和地区主义、以人为本的发展、和平与安全、资源和经济发展、气候变化与灾害、海洋与环境、科技与联通性。由此可见,更新后的《蓝色太平洋法案》充分衔接了“蓝色太平洋 2050 战略”的七大主题领域。

国际层面上,在《蓝色太平洋法案》的驱动之下,2022 年 6 月,美国伙同日本、澳大利亚、英国和新西兰,成立“蓝色太平洋伙伴”(Partners in the Blue Pacific,PBP)。PBP 的五个国家将团结一致,决心支持一个造福太平洋岛国人民的地区。为了实现这一愿景,五国充分尊重太平洋岛国地区主义、主权、透明度和问责制原则。同时,五国将共同或单独加强现有的努力,支持太平洋岛国的优先事项,以符合太平洋岛国论坛即将推出的“蓝色太平洋 2050 战略”。^②2022 年 9 月的《PBP 外长会联合声明》再次强调 PBP 将同太平洋岛国论坛合作,确定了契合“蓝色太平洋 2050 战略”主题领域的努力方向,分别是气候变化的恢复力与灾害、安全且有弹性的技术和联通、保护海洋和环境、以人为本的发展、政治领导和地区主义。^③从本质上看,PBP 是美国伙同“志同道合”的国家,打造共同制衡中国的联盟体系。拜登政府不但频繁渲染中国在太平洋岛国地区的“威胁论”,而且不断协调五国在中国问题上的立场。从深层次看,“蓝色太平洋伙伴”是中美关系恶化的外在体现。“蓝色太平洋伙伴”将使得中美在太平洋岛国地区的战略博弈更为激烈。^④美国已经把 PBP 纳入“太平洋伙伴关系战略”之中,力图动员国内集体力量,全力制衡中国。2023 年 5 月 22 日,美国国务卿布林肯在同巴布亚新几内亚总理马拉佩的会晤时表示,美国将鼓励 PBP 支持“蓝色太平洋 2050 战略”。^⑤

海外基地是美国在太平洋岛国地区遏制中国的利器。历史和现实深刻昭示,随着中国与一些太平洋岛国不断深化全面战略伙伴关系,以及太平洋岛国地区地缘格局日益复杂,美国会继续扩张在太平洋岛国地区海外基地的战略部署。尤其是特朗普第二任期有很大可能会继续延续或升级“印太战略”,并且积极争取

^①Congressman Ed Case, “Case Leads Re-Introduction of Next Generation Framework for United States Policy in the Pacific Islands”, Case House, July 12, 2023, <https://case.house.gov/news/documentsingle.aspx?DocumentID=2218>, accessed by May 1, 2025.

^②“Statement by Australia, Japan, New Zealand, the United Kingdom, and the United States on the Establishment of the Partners in the Blue Pacific (PBP)”, The White House, June 24, 2022, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/06/24/statement-by-australia-japan-new-zealand-the-united-kingdom-and-the-united-states-on-the-establishment-of-the-partners-in-the-blue-pacific-pbp/>, accessed by May 1, 2025.

^③“Joint Statement on Partners in the Blue Pacific Foreign Ministers Meeting”, U.S. Department of State, September 22, 2022, <https://www.state.gov/joint-statement-on-partners-in-the-blue-pacific-foreign-ministers-meeting/>, accessed by May 1, 2025.

^④梁甲瑞:《地缘政治结构、印太战略升级与拜登政府的“蓝色太平洋伙伴”》,《世界经济与政治论坛》2023 年第 3 期。

^⑤“Secretary Antony J. Blinken and Papua New Guinean Prime Minister James Marape at a Joint Press Availability”, U.S. Department of State, May 22, 2023, <https://www.state.gov/secretary-antony-j-blinken-and-papua-new-guinean-prime-minister-james-marape-at-a-joint-press-availability/>, accessed by May 1, 2025.

在“印太”地区的主导权。在这样的背景下,美国将会通过防务合作、利益诱导、政治胁迫等手段在军事方面拉拢太平洋岛国,旨在在太平洋岛国地区对中国构筑新一轮地缘政治围堵。^① 特朗普第二任期对太平洋岛国地区的战略构想以海洋霸权护持为核心,旨在阻止其他行为体进入该地区,并漠视太平洋岛国对海洋空间的主权诉求。^②

(二)太平洋岛国地区因素

“蓝色太平洋 2050 战略”面临分裂的危险。太平洋岛国论坛正面临成立五十多年来最大的危机。曲阜师范大学的曲升教授曾作出颇有前瞻性的判断,“太平洋岛国地区国家众多、文化多样、经济政治发展水平不一,利益分化、认同多元、政治分歧不可避免,任何以解决政治问题为宗旨的区域组织都会面临内部纷争甚至解体的风险。”^③ 作为太平洋岛国地区最大的政治组织,太平洋岛国论坛自成立起就面临着解体的风险,其内部已经分裂为密克罗尼西亚总统峰会、美拉尼西亚先锋集团和波利尼西亚领导人集团。从历史上看,次区域之间的划分,以及随之而来的尊重、平衡和包容等问题,始于 20 世纪 70 年代后期美拉尼西亚次区域认同的出现。随着美拉尼西亚国家在 20 世纪 70 年代获得独立并加入太平洋岛国论坛,新兴的美拉尼西亚次区域和已建立的波利尼西亚次区域之间出现了明显的分歧。直到 20 世纪 90 年代,密克罗尼西亚联邦、马绍尔群岛和帕劳这三个国家实现非殖民化并加入太平洋岛国论坛后,密克罗尼西亚地区才成为太平洋岛国地区主义中的一个次区域。次区域的存在,不仅排除了澳大利亚和新西兰,而且体现了次区域之间不同身份和利益的事实。^④ 自 1998 年后,没有密克罗尼西亚人被任命为太平洋岛国论坛秘书长,这为密克罗尼西亚地区的国家决定退出太平洋岛国论坛埋下了伏笔。同时,太平洋岛国发展论坛的成立客观上削弱了太平洋岛国论坛的政治地位,破坏了太平洋岛国地区组织架构。

2021 年 2 月,密克罗尼西亚总统峰会的五个成员国——帕劳、密克罗尼西亚联邦、瑙鲁、马绍尔群岛和基里巴斯——表示有意退出太平洋岛国论坛。该决定是在密克罗尼西亚总统峰会推举的候选人未能当选太平洋岛国论坛秘书长之后作出的。随后,帕劳成为第一个正式退出太平洋岛国论坛的国家,并关闭了其驻斐济大使馆。密克鲁尼西亚联邦效仿帕劳,也退出太平洋岛国论坛。2022 年 7 月,基里巴斯正式签署退出函,表示不会参加即将召开的太平洋岛国论坛领导人峰会。澳大利亚国立大学的冈萨加·普阿斯(Gonzaga Puas)认为,密克罗尼西亚地区作为太平洋岛国地区的一个次区域,正在被太平洋岛国论坛边缘化。如果太平洋岛国论坛不能解决密克罗尼西亚地区的问题,它可能导致更广泛的太平洋岛国地区的“政治失调”(political dissonance)。^⑤ 雪上加霜的是,受新冠疫情的影响,太平洋岛国比以往任何时候都更加关注自身,新地区主义已经陷入困境。

(三)太平洋岛国因素

尽管非国家行为体在全球治理中的作用日趋突出,但主权国家依然是全球治理中最重要的行为体。“蓝色太平洋 2050 战略”框定的原则、执行路径等,最终要依靠太平洋岛国来落实。因此,太平洋岛国稳定的政治生态环境对“全球安全倡议”与“蓝色太平洋 2050 战略”的衔接至关重要。但不能忽略的事实是,政党政治在太平洋岛国仍是一个相对较新的现象,目前仍处于形成和转型的不同阶段。这导致了该地区党派林立、政治格局多元复杂,同时各国社会又深受传统文化影响,使其在传统与现代之间不断调适。因此,不

①梁甲瑞:《美国在太平洋岛屿地区海外基地的部署和战略调整》,《亚太安全与海洋研究》2025 年第 2 期。

②梁甲瑞:《激活“海洋自由”原则:特朗普 2.0 时代美国对太平洋岛屿地区的战略构想》,《亚太安全与海洋研究》2026 年第 2 期。

③曲升:《南太平洋委员会演进的轨迹、动力及意义》,《贵州社会科学》2018 年第 12 期。

④Stephanie Lawson, “Australia, New Zealand and the Pacific Islands Forum; a Critical Review”, *Commonwealth & Comparative Politics*, Vol.2, No.55, 2018, p.226.

⑤Gonzaga Puas, “Reviewing Micronesia’s withdrawal from the Pacific Islands Forum”, Asia and the Pacific Policy Society, April 13, 2022, <https://www.policyforum.net/reviewing-micronesias-withdrawal-from-the-pacific-islands-forum/>, accessed by May 1, 2025.

同政党上台执政后，其对外政策也可能随之调整。目前，太平洋岛国地区有众多注册政党，他们依据不同的组织体系，坚守各自的政治理念。此外，还有许多寻求政治权力的社会组织，但它们未能满足政党注册的相应要求。尽管太平洋岛国地区的政党存在诸多差异，但也存在一些共同的缺陷。第一，许多政党规模较小，本质上是精英主义的，政党领导人往往也是唯一的党员；第二，许多政党非常不稳定，经常因权力斗争、意见分歧或成员跳槽而分裂成不同的派系；第三，许多政党缺乏连贯的政治意识形态，其驱动力更多地来自特定的地方利益而非国家利益，因此，许多政党依靠亲属关系或庇护网络维系，这使得它们更倾向于对地方社区负责，而面向非全国选民；第四，传统文化被用作政治动员与合法性建构的工具；第五，教会对政党成员和领导层有着强大的影响力。^①

一直以来，中国同斐济的执政党优先党的关系较好。优先党领袖姆拜尼马拉马执政了 16 年，同中国保持密切的合作关系。但在 2022 年 12 月的斐济大选中，人民联盟党领袖兰布卡获胜，结束了姆拜尼马拉马的统治，巩固了人民联盟党、民族联邦党、社会民主自由党组成的联合政府。兰布卡在上任后，重新审视中斐关系，更倾向于走亲西方的路线，同姆拜尼马拉马的政策保持一定的距离，不承认以往同中国签订的合作协议。2023 年 3 月，斐济外交部以普通照会正式通知台北驻斐济贸易办事处，恢复其名称为“中华民国（台湾）驻斐济共和国贸易使团”，并表示将根据斐济《1971 年外交特权与豁免法》给予贸易使团外交特权。人民联盟党在斐济政党竞争中胜利之后的对外政策，直接损害了中国的核心利益。不仅如此，由于斐济是太平洋岛国地区最有影响力的国家之一，其对外政策对其他岛国具有潜移默化的影响。因此，人民联盟党的对外政策很可能形成多米诺骨牌效应，对其他同中国建交的太平洋岛国产生微妙影响。

2021 年，萨摩亚完成了政党选举。信仰统一党领袖菲亚梅·纳奥米·马塔法（Fiame Naomi Mataafa）击败了人权保护党领袖图伊拉埃帕·萨伊莱莱·马利莱莱奥伊（Tuilaepa Sailele Malielegaoi），成为萨摩亚新总理。菲亚梅改变了以往图伊拉埃帕对中国友好的政策，取消了中国支持的港口项目，并警告说中国和其他外部势力可能会以保护其在太平洋岛国地区的基础设施项目为由，作为在该地区建立安全存在的前线。^②

结 语

在这样一个充满竞争又充满希望的时代，和平与发展的趋势不可逆。作为一个开放包容的倡议，“全球安全倡议”欢迎任何国际和地区倡议的衔接，共同维护国际和地区和平安全、促进国际和地区繁荣发展。“全球安全倡议”衔接“蓝色太平洋 2050 战略”虽然困境重重，但顺应了时代发展的趋势，符合人类共同的利益，前景依然十分广阔。

“全球安全倡议”衔接“蓝色太平洋 2050 战略”，将为中国与太平洋岛国提供可持续的安全与发展合作平台。在此平台上，中国与太平洋岛国将以共商共建共享为原则，以共同、综合、合作、可持续的新安全观为指导，携手应对各种传统和非传统安全问题，造福两国人民；“全球安全倡议”衔接“蓝色太平洋 2050 战略”，将在全球范围内树立发展中国家合作的榜样，为南南合作注入活力。南南合作是发展中国家和人民团结的体现，有助于增进发展中国家民族福祉和自力更生以及实现包括联合国 2030 年可持续发展议程在内的国际商定的发展目标。南南合作是发展中国家在政治、经济、社会、文化、环境和技术领域的广泛合作框架来实现的。当前形势下，加强南南合作，有利于应对各种全球性挑战。同为发展中国家，中国与太平洋

^①Roland Rich, Luke Hambly, Michael G. Morgan, *Political Parties in the Pacific Islands*, Canberra: ANUS Press, 2008, pp.27-30.

^②“Samoan Prime Minister Fiame Naomi Mataafa warns China not the Only Outside Power Looking to Increase Their Presence in Pacific”, Abc News, March 2023, <https://www.abc.net.au/news/2023-03-22/prime-minister-samoa-fiame-naomi-mata-afa-china-solomon-island/102130304>, accessed by May 1, 2025.

岛国面临很多共同的全球性挑战。双方强化合作，互帮互助，是南南合作的题中应有之义；“全球安全倡议”同“蓝色太平洋 2050 战略”衔接的八大领域，从深层次上讲，是典型的国际公共产品，其守护的不仅是太平洋岛国地区的安宁，更是世界的安宁，有助于更好地推动构建人类安全共同体。人类是不可分割的安全共同体。“全球安全倡议”同“蓝色太平洋 2050 战略”衔接，将从行动上向国际社会演示如何摆脱当下的人类安全困境，推动全球安全治理体系改革。

Connotations and Paths of Global Security Initiative Connecting 2050 Strategy for the Blue Pacific Continent

MA Cui-hong

(School of Foreign Languages, Liaocheng University, Liaocheng 252000, China)

Abstract: Although the Global Security Initiative is an initiative at the global level and the 2050 Strategy for the Blue Pacific Continent is a strategic framework at the regional level, the two are intrinsically connected. This connection is mainly reflected in the same security connotation, the same security concept, and the same security reference object. The connection path between the Global Security Initiative and the 2050 Strategy for the Blue Pacific Continent should adhere to the principle of extensive consultation, joint contribution and shared benefits, consider the individual differences of Pacific island countries, and advance from the two aspects of principle structure and connection of key areas. Opportunities and challenges coexist. The connection between the Global Security Initiative and the 2050 Strategy for the Blue Pacific Continent has not been smooth sailing, and inevitably faces great obstacles. These difficulties have not only the regional factors of the Pacific island countries, the factors of the Pacific island countries, but also external factors. As the pressure on the international system continues to tighten, these limiting factors have become increasingly prominent and have become an urgent issue that China and Pacific island countries need to face together.

Keywords: Global Security Initiative; 2050 Strategy for the Blue Pacific Continent; strategic connecting; a community of human security

[责任编辑 文刀]